

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|---------------------------------|--|
| Jméno rigorozanta/rigorožantky: | Mgr. Adéla Krabcová |
| Téma práce: | Zaměstnávání cizinců v České republice |
| Rozsah práce: | 278.592 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 4. 8. 2020 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala téma, které lze hodnotit jako vysoce aktuální a relevantní jak s ohledem na aktuální situaci na trhu práce, tak i s ohledem na nedávné novelizace příslušných předpisů, jimž se autorka v textu věnuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako spíše náročné s ohledem na komplikovanou právní úpravu, její časté změny i relativně nízký počet publikací, které se jim věnují. Autorka si zkoumanou problematiku osvojila, shromáždila dostatečné množství vstupních podkladů, s kterými korektně pracuje, a to zejména pomocí popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do deseti částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, v němž byla zjištěna pouze nízká míra podobnosti. Zjištěné shody představují víceméně jen ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod. a po seznámení s protokolem nemám o autenticitě práce závažnější pochybnosti. |
| Logická stavba práce | Stavba práce je logická. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací | Autorka pracuje s bohatou paletou zdrojů včetně domácí literatury, internetových zdrojů a domácích i zahraničních rozhodnutí, které jsou v práci korektně citovány. |

| | |
|--|---|
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <p>Hlobku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou. Autorka prokazuje, že se se zkoumanou úpravou velmi dobře seznámila a dokáže formulovat podnětné poznatky ohledně jejího obsahu i slabých nebo potenciálně kontroverzních míst. Autorka formuluje vlastní poznatky, názory a náměty de lege ferenda.</p> <p>Jak je u absolventských prací běžné, dalo by se jistě k některým závěrům autorky formulovat dílčí připomínky. V souhrnu však je práce zajímavá, podnětná a přínosná. Obzvláště je možno vyzdvihnout pasáž o členech statutárních orgánů obchodních korporací a o tzv. polských vízech.</p> |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám žádné připomínky. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková úroveň je dobrá. Práce je psána čtivě. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|--|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | <p>Předloženou rigorózní práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.</p> <p>V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka rozvedla své úvahy o kritice institutu tzv. nespolehlivého zaměstnavatele a upřesnila své případné návrhy de lege ferenda.</p> |
|--|--|

V Praze dne 4.11.2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce