

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Petra Michálková, *Klasicistní architektura v Čechách na příkladu Kačiny u Kutné Hory a Nového zámku v Kostelci nad Orlicí. Srovnání staveb a stavebníků*, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu, Praha 2020, 54 stran textu, celkově 81 stran včetně obrazových příloh, vedoucí práce PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Petra Michálková si zvolila za téma bakalářské práce komparaci dvou venkovských šlechtických sídel období středoevropského klasicismu: na české poměry mimořádně ambiciózní a reprezentativní chotkovské Kačiny a méně nápadného, intimnějšího zámku Kinských v Kostelci nad Orlicí. Výběr druhého objektu je zdůvodněn zájmem o dějiny východočeského regionu. Autorka se přitom zaměřuje nejen na vlastní architekturu, ale též na stavebníky obou objektů.

Struktura kapitol je logická a z hlediska tématu práce z ní pouze drobně vybočují kratší kapitoly věnované nejnovějším osudům zkoumaných zámků. Úvodní shrnující kompilační kapitoly věnované stylovému vývoji mi pak připadají z téhož hlediska až příliš rozsáhlé. Odborným těžištěm práce jsou kapitoly věnované vlastní výstavbě a architektuře Kačiny (str. 24–29) a kosteleckého Nového zámku (str. 34–36), poměrně rozsáhlá komparační kapitola a závěr (str. 37–49).

Autorka prokazuje orientaci zejména v relevantní české odborné literatuře, vhodné by ale bylo širší využití zahraniční literatury (i k jednotlivým architektům a zmiňovaným stavbám). V případě absence literatury je defendentka schopna ji nahradit vlastním pozorováním. S přehledem zaměřuje svou pozornost mimo jiné na stylová východiska a možný vliv architektonických předloh. Nechybí ani informace o funkčním vymezení jednotlivých prostor, a zčásti i na zámek navazujících parků, jimž by však mohla být věnována větší pozornost. Text je psán kultivovaným jazykem a i vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou, je možné ocenit obratné užívání odborné terminologie. Obrazová příloha zahrnuje převážně celkové fotografie staveb (většinou z wikipedie), které ale někdy s tématem souvisejí jen velmi volně. Schází mi větší zastoupení půdorysů a další plánové dokumentace, a to včetně zmiňovaných zahraničních staveb (Gatčina etc.), případně komparace architektonických detailů.

Bakalářskou práci Petry Michálkové jsem četl s potěšením a rád ji doporučuji k obhajobě.

Datum 7. IX. 2020

Mgr. Dušan Foltýn
Podpis oponenta bakalářské práce