

# OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanťky:	<b>Mgr. Eva Jung</b>
Téma práce:	<b>Exekutorská dobrovolná dražba</b>
Rozsah práce:	118 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	02. 08. 2020

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními, ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva). Poměrně nedávna změna insolvenčního zákona (účinná od 1. 7. 2017) byla důvodem pro hojnější využití zvoleného institutů praxí. Aktuálnost tématu je umocněna chybějící ucelenou monografií, která by se danému tématu věnovala a rovněž judikaturou, které není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanťka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky, ale i exekučního řízení jako celku, principů, které ho ovládají, konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe a rovněž i právní úpravy obsažené v insolvenčním zákoně a zákoně o zvláštních řízeních soudních. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak komentářové, tak časopisecké a rovněž ze soudní judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do osmi kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je dále seznam použitých zdrojů, seznam použitých zkratk, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: *„být první vlaštovkou a představit tento prostředek zpeněžení v ucelené podobě, od vymezení dotčené právní úpravy a jednotlivých ustanovení právních předpisů, okruhu zúčastněných osob, zejména možných navrhovatelů, přípustných předmětů dražby, přes úvahu nad charakterem právního titulu k provedení dražby a s tím související pojednání o určení nákladů dražby.“* Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje obecným otázkám souvisejícím se zvoleným tématem (kapitola 1.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, kdy se nejprve zabývala vymezením zúčastněných subjektů (kapitola 2.). Na tuto část pak navazuje detailnější zpracování problematiky předmětu dražby (kapitola 3.), právního titulu k provedení dražby (kapitola 4.) a nákladům dražby (kapitola 5.). V kapitole šesté pak podrobně rozvedla popis vlastního procesu dražby. Před vlastní závěr práce zařadila autorka dvě pojednání, a to o zákazu uvedení v předešlý stav (stručná kapitola 7.) a o problematice přechodu vlastnického práva (kapitola 8.). Hodnocená práce je ukončena závěrem, ve kterém rigorózanťka uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla, a to v podobě výhod a nevýhod zvoleného

institutu a vyslovuje své vlastní hodnocení dané problematiky, a to jak v rovině *de lege lata*, tak uvádí i návrhy *de lege ferenda*. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

**Oponentské hodnocení:** Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení základní terminologie, charakteristice právní úpravy apod.) a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 256 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a její pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. na s. 11, 14, 26, 35, 45, 56, 64, 73, 88, 97, 105, 110, 114, 118 atd. a zejm. s. 121 a násl.), tedy napříč celou prací. Z práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s danou problematikou. Tyto zkušenosti ovšem rigorózní práce vhodně využila, neomezila se pouze na ně a rovněž se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, ke kterému téma svádí.

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

**Práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 24671 stran, představující 701 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 8%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 124 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost ( <i>overall</i>

	<p><i>similarity</i>) 26 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 6 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2 % shodu a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p><b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózancka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca dvaceti publikacemi. S ohledem na skutečnost, že neprováděla srovnání se zahraniční právní úpravou, neprokázala schopnost pracovat se zahraničními zdroji.</p> <p><b>To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p><b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou přílohy, grafy ani tabulky.</p> <p><b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b></p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>V práci se vyskytují drobné gramatické chyby (např. „zúčastněných“ na str. 5).</p> <p><b>Lze ovšem konstatovat, že práce je po stránce stylistické na dobré úrovni.</b></p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na problematiku zpětvzetí návrhu na provedení dražby, resp. do kterého okamžiku tak může návrhatele učinit, aby tento jeho procení úkon vedl k zamýšlenému právnímu účinku.

V Praze dne 22. října 2020

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce