

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózančky:	Mgr. Eva Jung
Téma práce:	Exekutorská dobrovolná dražba
Rozsah práce:	118 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózančky 278.390 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	02. 08. 2020 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 21. 06. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Je nepochybné, že téma exekutorské dobrovolné dražby je z pohledu exekučního řízení aktuální. Přitom však nejde o téma nové. K častějšímu využívání institutu dobrovolné exekutorské dražby dochází v důsledku poměrně nedávné změny insolvenčního práva (na základě zákona č. 64/2017 Sb. ze dne 19. ledna 2017, kterým se změnil InsZ) a zakotvení exekutorské dražby jako způsobu zpeněžení majetkové podstaty (srov. § 286 odst. 1 písm. d) InsZ). Za zmínku stojí také publikace části rigorózní práce na téma *Náležitosti dražební vyhlášky v exekutorské dobrovolné dražbě* v časopisu *Soukromé právo* č. 7–8/2020.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Co do náročnosti téma předpokládá širší orientaci rigorózančky jak v exekuční právní úpravě, tak relevantní literatuře a přílehlavé judikatuře. Toho si byla rigorózančka patrně dobře vědoma, čemuž odpovídá Seznam použitých zdrojů na str. 123 a násl. Zde bych vyzdvihl zejména rozsáhlejší výčet soudní judikatury, která text práce vhodně doplnila. Bez výše uvedeného by bylo obtížné, ne-li nemožné, téma na požadované úrovni zpracovat. Se zvoleným tématem se rigorózančka jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně použité metodologie vypořádala zdárně.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska práce odpovídá stanoveným standardům. Práce je systematicky strukturována celkem do osmi (8) kapitol a dalších podkapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 6), Závěr (str. 121 až 122), Seznam použitých zdrojů (str. 123 a násl.), Seznam použitých zkratk (str. 128) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 129, 130). Zvolenou strukturu lze aprobovat, neboť ta umožnila rigorózančce postupovat od vymezení právní úpravy vztahující se ke zkoumané problematice (kap. 1, str. 7 a násl.), dále rozlišení zúčastněných osob, tj. soudního exekutora a navrhovatele (kap. 2, str. 17 a násl.), přes rozbor předmětu dražby (kap. 3, str. 32 a násl.), dále analýzu právního titulu k provedení dražby (kap. 4, str. 41 a násl.), nákladů dražby (kap. 5, str. 52 a násl.), až ke stěžejní části práce – procesu dražby (kap. 6, str. 61 a násl.), ke stručnému pojednání k zákazu uvedení v předešlý stav (kap. 7, str. 115 až 116) a přechodu vlastnického práva (kap. 8, str. 117 až 120). Struktura práce je takto adekvátní, lze ji hodnotit jako přiměřenou a přehlednou, když jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Zpracování obsahu práce přes zvolenou strukturu a za použití základních metod práce umožnilo rigorózančce postupně dospět ke stanovenému cíli práce (jak je výslovně vymezen v Úvodu na str. 5).

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorózní práce, tj. uceleně představit institut exekutorské dobrovolné dražby, byl rigorózně zpracován odpovídajícím způsobem. Práce splňuje požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru. Lze jednoznačně ocenit, že práce není jen popisem právní úpravy zkoumaného jevu, ale nabízí i názory a polemiku rigorózní práce k dílčím otázkám (např. k uzavření smlouvy o provedení dražby na str. 44, k odměně soudního exekutora v případě dražby movitých věcí na str. 53, dále ohledně splatnosti nákladů dražby na str. 59, či k oprávnění soudního exekutora rozhodovat o zániku excesivních závad na str. 76 atd.). S ohledem na shora uvedené uzavírám, že rigorózní práce vytyčenou problematiku zpracovává komplexně a v celku zdařile.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si rigorózní práce představila v Úvodu práce na str. 5.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> , práce nevykazuje znaky plagiátu – maximální podobnost 8 %.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je aprobována, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózní práce vyšla z rozsáhlého seznamu zdrojů (srov. str. 123 a násl.), především však pozitivně hodnotím práci s tuzemskou judikaturou. Citační norma byla dodržena. Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (text není obohacen o grafy, tabulky, či přílohy).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě práce by se rigorózní práce mohla blíže vyjádřit k otázce elektronických dražeb a možných změn *de lege ferenda* (způsob regulace, možné sankce atp.).

V Praze dne 29. 09. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník