

**Informe sobre el trabajo de grado de Kristýna Parachinová, “Teta Celestina“: rodinné a jiné vztahy v díle Fernanda de Rojas, 2020.**

**Informe del director de tesis: Juan A. Sánchez**

La tesina para acabar el grado que ha escrito Kristýna Parachinová trata el tema de *La Celestina* y las relaciones personales y sobre todo familiares que se establecen entre los personajes (p. 6). Este tema, ya en sí mismo, es la muestra de que la autora del trabajo se encuentra en un alto nivel en los conocimientos de literatura española, ya que se trata de un tema muy específico y que no es inmediatamente obvio a cualquiera que se acerca por primera vez a la obra de Rojas (o de un autor que no conocemos quién es). Sin embargo, existe ya una importante bibliografía que se ocupa precisamente de esto, ya que, como se sabe, en la Comedia o Tragicomedia se establecen unas relaciones de familia curiosas. Por ejemplo, y solo para que sirva de introducción: Celestina aprendió el oficio de la hechicería con Claudina, la madre de Pármeno, pero parece que la gran maestra de todas ellas es esa a quien la crítica llama „Gran abuela“, que es, ni más ni menos, que la abuela de Elicia (la autora habla de esto mismo en las pp. 9-10).

Para disertar acerca de este tema, además, nuestra colega emplea un método maduro y demuestra tener un buen conocimiento de la bibliografía especializada. Su forma de escribir es clara y expone la problemática y la interpretación literaria con un alto grado de destreza. Estructura la tesina de una manera transparente: primero se dedica a la misma Celestina, luego a los personajes masculinos y luego a los femeninos (evidentemente, no a todos, sino a una selección, en realidad a los más importantes).

Acerca de Celestina se comenta su edad, sus oficios o sus casas (pp. 8 y ss.). En las pp. 14 y siguientes asistimos a una interesante comparación entre las relaciones que existen por un lado entre Celestina y Pármeno, que es compleja y llena de mentiras, como bien dice la autora del trabajo, y por otro lado entre Celestina y Sempronio, que disfrutaban de una antigua amistad (p. 18).

Pero posiblemente las figuras más interesantes, en cuanto al tema de la tesis, son las femeninas. Kristýna Parachinová propone una tesis fuerte, es decir, una interpretación arriesgada e interesante, según la cual Melibea es, ella también, una especie de prostituta (p. 20). Es verdad que, desde el momento en que se somete a la relación con Calisto a través de Celestina entra en el comercio sexual representado por la Vieja. Su argumentación es válida. Pero yo creo que no hace falta llegar a tales extremos interpretativos. Hay una diferencia esencial entre el comportamiento de Melibea y el de las prostitutas con las que trabaja Celestina: Melibea puede que se comporte como una prostituta, pero ella *cree* que lo hace por amor. La prostituta sabe que ese no es el impulso que domina su conducta. Quizá hay que aceptar, contra lo que cree Lacarra, que hay una categoría intermedia: la de la enamorada que cree que está recreando los personajes que ha leído en los libros (es evidente que Melibea es lectora, como se deduce del discurso que hace desde la torre, antes de suicidarse). Téngase en cuenta que, en la p. 22 se dice que Lucrecia tiene una relación con Celestina que asimismo roza la prostitución, pero que no es una prostituta en el verdadero sentido de la palabra. ¿Por qué no podemos decir lo mismo de Melibea? Será interesante tratar esto en el debate.

También son interesantes las relaciones familiares de Areusa y Elicia. Por ejemplo, como dice la autora del trabajo, Pármeno y Sempronio conocen el nombre del padre de la primera, Eliso (p. 25); también es sorprendente, y creo que K. Parachinová lo ha visto muy bien, la posibilidad de que Calisto haya sido cliente de Areúsa (pp. 26 y 27), así como la familiaridad (preocupante) existente entre las prostitutas de Celestina y Melibea, de la que parecen conocer demasiadas cosas (pp. 30 y ss.).

La autora de la tesis discute mis interpretaciones (p. 34) y esto me parece magnífico. Los trabajos de los profesores son para dialogar con ellos, y no para acatarlos como si hubiera un argumento de autoridad medieval. K. Parachinová ha demostrado que es capaz de enfrentarse a una obra tan difícil como La Celestina y salir ariosa, con una lectura detallista y pormenorizada y una forma madura de usar la bibliografía. Así que tengo que darle la enhorabuena.

Como consecuencia de todo lo dicho, propongo que el trabajo sea admitido para su defensa y que se califique con la nota de **výborný**.

Juan A. Sánchez  
Praga, 30.08.2020