

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Roman Chrenčík

**Název práce:** Mediální pokrytí Korejské války deníkem Rudé právo

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jakub Končelík

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ze srovnání předložených tezí a práce samotné se zdá, že Roman Chrenčík měl již v čase podávání tezí jasně rozmyšleno, co (i jak) hodlá ve své diplomové práci sledovat i jak hodlá nakládat s pramenným materiálem, a tak se od schválených tezí nijak významně neodchyluje. Drobné odchylky navíc pečlivě diskutuje v úvodu (s. 9). Možná je v tomto směru škoda, že v tezích podrobněji nerozvádí svůj metodologický záměr (neupřesňuje postup práce). Nemusel tak nad metodou uvažovat dlouho předem a možná i proto se dostal do složitostí, kterým se věnuje v části 2. posudku.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prokazuje zevrubnou znalost relativně početného souboru titulů sekundární literatury věnované Korejské válce, ale (možná ke své škodě) již omezenější vhléd do řízení médií v Československu 50. let, redakčního chodu Rudého práva atd., ale i do zvolené metody práce.

Roman Chrenčík velmi pečlivě zhodnotil prostudovanou sekundární literaturu a využil ji poučeně. Faktické nesrovnalosti jsou vzácné ("1,9 litru" na s. 85).

Metodologický výklad má dobře nakročeno v kapitole "metodologie práce" (snad jen s výhradou, že autor nenakládá "výhradně se sekundárními zdroji" (s. 12), analyzované Rudé právo je zdrojem primárním), zvolenou metodu práce ale autor v dalším textu spíše rozmlžuje, než dovysvětluje. Čtenář tak často tápe. Co je "hyperbolizace hodnot" (s. 72)?, jaká je "implicitní hodnota výstupů" (s. 79, 80, 89)?, co je teoretické nasycení vzorku (s. 122)? Co přesně vlastně s materiálem dělal? Kupř. poslední věta kapitoly 4. Průběh války čtenáři jeho dosavadní představu o autorově metodickém postupu dále zatemňuje, aby úvod kapitoly 4.1.2 vyvolal ještě větší

nejistotu. A chápu-li správně, pak v první větě na s. 72 se diplomant rozhodl kategorie, které si předtím vymezil, už zcela opustit...

K změně výběrového vzorku v průběhu práce soudím, že je nedostatečně vysvětlená. Jestli RP referuje stále o vítězství, i když už nenastávají, je to přeci v původním nastavení výzkumu důležité zjištění - sám autor mluví o diametrální změně, kterou ale nepodchytí.

Proč jsou některé výjimečné pasáže tučně (zdá se, že toto grafické zvýraznění signalizuje analytické kategorie, ale to se čtenář nedozví napřímo)? Proč přetiskuje fotografie/karikatury až od strany 67, četnější pak jsou přítomny u výkladu od podzimu roku 1950? Předtím je k analýze z nějakého důvodu nepotřeboval (s výjimkou s. 51)? To ale čtenáři nevysvětluje.

Posuzovaná diplomová práce je nepochybně původní a přínosná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V dobře pojatém úvodu autor dostatečně vysvětluje zvolenou strukturu výkladu, svůj postup odpovídajícím způsobem dokládá. Striktně chronologický výklad je asi dobrou volbou.

Zvládnutí terminologie hodnotím jako ne zcela vydařené, dále se mu věnuji u jazykové a stylistické úrovně práce.

Funkčnost poznámkového aparátu i dodržení citační normy hodnotím jako vzorové s jednou podstatnou výhradou: diplomant u odkazů na články Rudého práva neuvádí datum vydání a autora textů v poznámce (částečně tak činí v textu samotném, v tomto smyslu je ale první věta s. 64 tak trochu kameňák, protože autora v poznámce neuvádí nikdy). Patřilo by se zaznamenat i informaci, že autor nebyl v článku uveden (kupř. "nesignováno").

V tomto směru dále není patrné, proč diplomant používá dva typy odkazů (do závorky v textu i pod čarou, nebylo by vhodné odkazy sjednotit?). Neužíval bych ani znak výpustky "(...)" na úvod citace - ta je přeci vždy vyjmuta z větší části, je tedy zbytečné tuto skutečnost vždy signalizovat výpustkou. Ta patří pouze do těla citace, když není ve vztahu k originálu úplná (když diplomant část vypustí). Stejně tak není jasné, proč na úvod je výpustka "..." na konci citace ale bez závorky "...".

Kuomintang je vysvětlen až na straně 68, termín se ale opakovaně vyskytuje již od strany 27.

Jazyková a stylistická úroveň práce je pozoruhodná - na jednu stranu autor provedl velepečlivé korektury a prohrěšky proti jazykové normě, či překlepy se vyskytují velmi zřídka (kupř. "týž" na s. 11, "podporovat" na s. 16, větná vazba na s. 17, "oficiální" na s. 33, "Korejci" na s. 44, "dysbalance" na s. 68, "počtu" na s. 119), současně se ale dopouští stylistických zákrut, ve kterých se čtenář často ztrácí (kupř. první celá věta na s. 42, věta za poznámkou 95, předposlední věta na s. 93, souvětí z přelomu stran 72 a 73), zbytečně vrství cizí slova tam, kde by šlo sdělit poselství jednodušeji (kupř. s. 56, kde kapitola determinuje události?, nihilistický přístup se stal standardní rétorikou (s. 70)?, "přesun fokusu" (s. 74)?), občas se vyváže z odborného diskurzu, kterému svědčí spíše uměřenost ("došlo na básně" (s. 54), "vypichovat klamy RP" (s.86)). Odborný text musí být především jednoznačný, specializovanými termíny si vypomáhá jen tam, kde jazyk nestačí. Cílem je stav, kdy čtenář chápe autorovo poselství snadno a správně.

Grafickou úpravu cítím potřebu ocenit jako mimořádně úhlednou, čistou, konzistentní a pečlivou, přílohy absentují, chybí i seznam zkratk, užitečné by byly i jmenný a věcný rejstřík.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Posuzovaná diplomová práce s sebou nese jeden charakteristický rys, který je do té míry zřetelný, že zaslouží jmenovité ocenění - práce je nepopíratelně pocitvým a velmi pracným dílem založeným na zájmu a upřímné snaze o kvalitní zpracování. S tímto rysem se jako oponent setkávám zřídka a působí mi potěšení.

Shrnu-li: Autor prokázal schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a považuji jí za kvalitní (a především objemem zpracovaného materiálu úctyhodný) příspěvek ke studiu dějin českých médií. Roman Chrenčík bezesbytku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci považuji za zpracovanou poctivě a se zaujetím pro věc, a tak ji – při vědomí, že stupeň A vyhrazení pro práci zcela výjimečné – navrhuji hodnotit jako "výbornou", tj. stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jak byl sestaven vzorek sledovaných vydání Rudého práva?
5.2	Co je implicitní hodnota výstupů?
5.3	Šlo by třemi větami shrnout, na co diplomant přišel? Co je základním zjištěním jeho práce?
5.4	Nepovinná otázka: Čistě pro zajímavost a inspirován poděkováním jsme puzen se zeptat - který z produktů Blizzard Entertainment si autor vybral pro chvilky odpočinku?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***