

Posudek vedoucího diplomové práce

Lucie Novotná: Lužická kultura na Ostroměřsku. Ústav pro archeologii FF UK, Praha 2020. 152 stran textu, 70 Obr. (mapy a plány, grafy, terénní fotografie), 85 Tab. (plány a řezy nemovitých situací, kresby a fotografie movitých nálezů) a 4 Tab. (alfanumerické deskripční tabulky).

Bakalářská práce Lucie Novotné zpracovává konkrétní archeologický výzkum sídliště lužické kultury a zároveň se zabývá otázkou širšího sídelního a kulturního kontextu předmětného sídliště ve vztahu k dominantní lokalitě mikroregionu Ostroměřska – pohřebišti v Ostroměři. Toto pohřebišť bylo jako jedno z mála ve východních Čechách moderně systematicky archeologicky zkoumáno, ač nikoli v celém rozsahu, a bylo monograficky publikováno. To obojí mohlo poněkud zkreslit představu o jeho významu v sídelní struktuře, proto bylo vhodné se zaměřit na soudobé nálezy z jeho okolí.

Práce má odpovídající strukturu, formální náležitosti a jazykovou úroveň. První část popisuje přírodní poměry, vývoj osídlení a dějiny bádání ve vymezeném pracovním území a podává podrobně zpracovaný katalog lokalit (55 položek, str. 19-37; katalog je autorským dílem autorky práce, nejde o údaje mechanicky převzaté z jiných zdrojů), který dále vyhodnocuje v rámci relativní chronologie osídlení lužických popelnicových polí v regionu (relativní chronologii a terminologii je věnována kapitola 2.2, což bylo nezbytné kvůli jejich spleťtému vývoji a problematičnosti některých kategorií). V Závěrečné diskusi se autorka pokouší o interpretaci obrazu osídlení lužických popelnicových polí ve vymezeném území. (S formálním řešením souhlasím – „Závěr“ jako takový by zde bylo obtížné napsat.) Na tuto část navazuje kapitola obsahující zpracování sídliště v Holovousích, které bylo rovněž jako jedno z mála ve východních Čechách plošně archeologicky zkoumáno v moderní době (ač také ne úplně). Jeho vyhodnocení (tj. nad rámec základní nálezové zprávy poskytnuté oprávněnou organizací) poskytlo autorce praktickou zkušenost s pramennou základnou. Zpracování je pečlivé, popisy dostatečně podrobné (katalog téměř 200 objektů rovněž vypracovala samostatně, pouze s využitím podkladů od RMaG Jičín) a analýza přiměřeně hluboká. Autorka průběžně konsultovala otázky datování a interpretace nálezů a situací s odborníky. Závěr shrnuje věcná zjištění a podložené hypotézy.

Seznam literatury a dalších zdrojů (s. 146-152) obsahuje relevantní tituly, citační odkazy jsou v textu řádně zapracovány na patřičných místech a jsou formálně správně (místy chybí kursiva v citačních odkazech). V Seznamu zkratk je omylem u značek relativně chronologických stupňů Ha B uvedeno „mladší doba bronzová“ místo „pozdní“, zjevně jde o přehlédnutí po překopírování textu; zkratka „(luž.)“ se opakuje. Běžně užívané zkratky nebylo nutno do seznamu uvádět.

Text má dobrou grafickou úpravu, jazykové a pravopisné chyby včetně překlepů jsou ojedinělé. Vyskytují se menší slohové nedostatky, např. opakování slov (zvl. nález/nálezť/nalezený), místy neobratné formulace. Vyobrazení jsou technicky, graficky a výtvarně velmi kvalitní, věcně úplná. Propojení vyobrazení s textem odpovídá oborovým zvyklostem.

Studentka k práci přistupovala velmi zodpovědně, pracovala samostatně, přitom však postup i jednotlivé části práce průběžně konsultovala s vedoucí práce.

Protokol ze systému Turnitin.com na kontrolu plagiátů uvádí 3% podobnosti. Věcně jde pouze o odborné termíny a ustálené obraty, názvy institucí a citovaných publikací.

Předložená práce podle mého názoru naprosto splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení známkou výborně (1).

V Hradci Králové dne 19. srpna 2020

PhDr. Zuzana Bláhová, Ph. D.