



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Michal Karas

Název práce a bibliografické údaje: Tištěná žurnalistika za třetí Československé republiky

Autor posudku: doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Dílo vznikalo ve vzájemné součinnosti s vedoucím práce – autor pravidelně konzultoval pokroky v psaní textu, precizoval dílčí otázky i původně slabší místa díla. V průběhu výzkumu i tvorby usiloval o přesné vyjádření cílů a smyslu práce. Méně jistý aspekt textu, nikoli však fatálně, představuje metodologie práce. V tomto případě autor do jisté míry tápal. Opření se o knihu Christianne Brenner *Mezi Východem a Západem* a její využití diskursivní analýzy se stalo kol. Karasovi východiskem pro stanovení metodologie, nicméně spíše pragmatickým. Věc však nepovažuji za zásadní problém či autorovo selhání. Mnohem spíše reprezentuje stále ještě postřehnutelnou nejistotu studentů (nejen!) bakalářského studia ohledně metodologie výzkumu a psaní kvalifikačních textů.

B) Posouzení formálních náležitostí



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Po formální stránce nemám k textu žádné připomínky.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Výchozím bodem autorových úvah a práce se stala kniha německé historičky Christiane Brenner *Mezi Východem a Západem* sledující názorovou krajinu třetirepublikové české společnosti. Sám Karas se zaměřil na nejprve na institucionální a poté i spolkové aspekty situace tištěné žurnalistiky. V třetí části studie se zabýval pohledem samotných autorů na dobový provoz na novinářském poli. Konkrétně sledoval názory tvůrců blízkých Československé straně lidové.

Autorovi se podle mého soudu podařilo více než dostatečně poukázat na možnosti a limity formování veřejného mínění v specifických poválečných, potažmo předúnorových časech usilujících proklamativně o národní jednotu. Ve svém textu si všímá nástrojů regulace dobových názorů, respektive tedy (v návaznosti na práci Christiane Brenner) tehdejšího diskurzu. Dotýká se rovněž architektury této regulace ve smyslu institucionálních předpokladů a podmínek vydávání tištěné žurnalistiky, přidělu papíru jednotlivým časopisům/redakcím, praxe vydávání vyhlášek prokomunistickým ministerstvem informací atd. Kvituji rovněž zmínku o dis/kontinuitě třetirepublikové žurnalistiky s protektorátní. V návaznosti na výše zmíněné poznámky k metodologii práce bych chtěl jen autora vyzvat, aby se v dalším výzkumu nebránil metodologickým podnětům a intenzivnější práci s koncepty.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Bakalářskou práci Michala Karase považuji za podařený text. Jak jsem předznamenal, dílo vznikalo v předcházejících měsících za průběžných konzultací s vedoucím. V tomto ohledu musím ocenit autorovu píli. Jeho text je nejen objemným, ale zakládá se – a to je jedna z jeho nejsilnějších stránek – na důkladné a poctivé heuristice. Stejně tak jsem rád, že kol. Karas vždy dbal mých pokynů a doporučení, třebaže znamenaly opakované přepisování hotového textu.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Co a proč považuje autor za hlavní/klíčové sdělení svého textu?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 31. 8. 2020

Podpis doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D.