



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku.      bakalářské práce z Historie

**Autor:** Michal Karas

**Název práce a bibliografické údaje:** Tištěná žurnalistika za třetí Československé republiky

**Autor posudku:** Marek Fapšo

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	výborně
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	výborně

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Klikněte sem a zadejte text.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Práce naprosto splňuje formální požadavky na bakalářskou práci. Několik málo překlepů („vydal o výměr“, „teriologie“, „koncentračních záborů“, „pravomoce silné pravomoce“) nekazí celkový dojem z úrovně textu.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Práce si klade za cíl navázat na teze, které představila Christiane Brenner. Autor zvládl selekci pramenů a práce s nimi na úrovni zdaleka dostačující bakalářské práce. Velmi podrobně popisuje mechanismy politické kontroly i sebekontroly dobové žurnalistiky a na základě chytré perspektivy vhodně analyzuje jednotlivé příklady časopisů/novin. Tento robustní základ a nadprůměrná znalost nejen tištěných ale i archivní materiálů tvoří vynikající základ historiografického výzkumu. Za určitý nedostatek lze považovat absenci širší konceptuální otázky směřující k prohloubení poznání poválečného Československa a jeho mechanismů jako takových. V místech, kde autor opouští sobě dobře známé pole dobové žurnalistiky a razí „silnější“ teze, byl by zajisté ještě prostor pro precizaci vlastních závěrů a pro reflexi další sekundární literatury. Tak například výrok o kontinuitě respektive diskontinuitě mezi Třetí republikou a předchozím vývojem (s. 18) není tak samozřejmý, jak by se z textu mohlo jevit, což v závěru naznačuje velmi pozoruhodně i sám autor (s. 116). Podobně by šlo polemizovat i s tezí, že žurnalistika v českých zemích nebyla od konce 19. století svázána s politickou mocí tak moc jako v letech 1945-1948 s výjimkou Protektorátu (s. 24). Pro zodpovězení tohoto druhu otázek by bylo zapotřebí hlubší metodologické reflexe pojmů *moci*, *politiky* a *diskurzu*. Tyto výtky je třeba ovšem chápat pouze jako podněty pro případné vylepšení už tak dost kvalitní bakalářské práce.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Jaké širší otázky/poznání dějin Třetí republiky lze vyvodit ze studia v práci zkoumané žurnalistiky?

V čem lze se závěry Christiane Brenner na základě poznaného materiálu polemizovat?



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

**3) Závěrečné doporučení**

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 28.8.2020

Podpis

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Fuja", with a long horizontal flourish extending to the right.