



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Barbora Kéryová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Funkcia jazykových prostriedkov pri upevňovaní kultúrnej identity a utváraní obrazu o vzťahu Japoncov k prírode**
Vedoucí práce: Mgr. Petra Kanasugi, Ph.D.

		Bodové hodnotení
Hĺbka prístupu k tématu, schopnosť stanoviť a naplniť ciele práce	(7 b)	4
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literatúrou včetně citací	(5 b)	4
Stylistická úroveň	(4 b)	4
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		19

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: práci hodnotím 19 body jako **velmi dobrou** a **doporučuji** k obhajobě.

Otázky do diskuse:

- 1) K vlastnímu tématu práce z Abstraktu: není „široký“ cíl – objasnění funkce jazyka při formování kulturní identity – příliš ambiciózní vzhledem k „úzkému“ prostředku – slovník elity LDS? Každopádně tato formulace budí dost napjatá očekávání.
- 2) Chybí mi přesvědčivé zdůvodnění, proč si autorka vybrala zrovna téma přírody, na němž chce demonstrovat využívání jazyk. prostředků jap. politické elity v kombinaci s *nihondžinronem*. Daleko spíše se ten *nihondžinron* v době, kdy ona identita vznikala, klonil k onomu „politickému“ *kokutai*.
- 3) Dále autorka deklaruje, že cílem práce je zaměřit se na „vliv diskurzu s ideolog. potenciálem“ a na jeho „využití polit. elitami k výkonu moci“. S. 15 Jak chce ale ten vliv měřit? Metodologicky je to těžko představitelné. Na S 27 popisuje podmínky výběru příkladů, těch je nakonec doslova několik málo. Obávám se, že bez řádné kvantitativní analýzy mnoha a mnoha prohlášení není možné zevšeobecnit závěry o chování – výkonu moci polit. elity.
- 4) S 11 pojem auto-Orientalismus by si zasloužil vysvětlení a vyjasnění, zda je převzatý od Rearsa, nebo jej autorka používá jako svůj. Ony delší větné citáty nepovažuji za příliš vhodné. Podobně věta „kultura národa je diskurz“ a její okolí (S. 18) – je to vaše tvrzení, nebo převzaté?
- 5) Co se zjednodušujícími větami typu „Nositelom ideí o národe je diskurz?“ (Psaná historie ne?) S 18.
- 6) „Hypotézy“ na s 20 jsou spíše tvrzení.
- 7) Nenabízí se srovnání argumentace té elity v otázce hogeji a satojama? U hogeji jde přece de facto o obhajobu v podstatě západního kořistnického vztahu k přírodě, zatímco u satojama se předstírá ona harmonie s přírodou... Tj. otázkou by mohlo být, jak se té elitě daří překonávat tyto rozpory.

Datum: 27. 8. 2020

Podpis oponenta práce

Korespondenční adresa:
Ústav asijských studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Sídlo: Celetná 20, 116 38 Praha 1

Tel.: (+420) 221 619 723
(+420) 221 619 718-720
uas.ff.cuni.cz
<https://uas.ff.cuni.cz/>