



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kateřina Janovská

Název bakalářské práce: Reakce rodičů na narození dítěte s Downovým syndromem

Oponent: Mgr. Tereza Kolečková

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Autorka na str. 13 a 14 (poslední odstavec kapitoly 1.4.) uvádí informace z roku 2017, které cituje ze zdroje z roku 2011. Celkově jsou nejen v kapitole 1.4. citace nejasné.

Autorka v kapitole 7.4 zmiňuje, že „První setkání by mělo proběhnout vměstě plánovaného rozhovoru (umožní respondentům zažít prostředí interview), nevyhovující podmínky budou modifikovány“, co jsou nevyhovující podmínky? Dále pak uvádí „nabízí se zmapování možností, které respondentům mohou pomoci cítit se při rozhovoru komfortně“, jaké možnosti to jsou? Zdá se, že autorka popisuje zásadní etické otázky velmi zjednodušujícím a nejasným způsobem.



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorka neuvádí jednoznačně citace. Některé odstavce ocitované jsou, v jiných citace úplně chybí (např. podkapitola 1.2, 1.3., 1.2.1). Není jasné, z kterého zdroje je čerpáno. Stejný problém je i v návrhu výzkumného projektu, kde není zřejmé, které myšlenky a postupy projektu jsou čistě autorky a které přebírá z jiných zdrojů.

Návrh výzkumného projektu je zjednodušený. Mnoho pasáží je přebráno z jiných zdrojů a vlastní tvůrčí přínos je malý.

Na str. 44 v kapitole 8 Výzkumný soubor autorka uvádí „Vzhledem k omezené velikosti základního souboru je pravděpodobné, že požadavek věkové homogenity dětí nebude možné naplnit. Po vzoru zahraničních studií by v této situaci bylo nezbytné od věkové kvóty dětí ustoupit. Pokud podmínky dovolí, je vhodné věkové rozpětí dětí zakotvit v maximální šířce 5 let“. Jedná se o část, která spadá do diskuze.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Literárně přehledová část shrnuje podstatné aspekty daného tématu. Autorka čerpá z mnoha zdrojů, které vzájemně porovnává. Návrh výzkumného projektu není jasně vymezen a objevuje se mnoho přebraných pasáží z jiných zdrojů.

Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 26.8.2020

podpis