



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Vojtěch Mejzr

Název práce: Problematika názorového vůdcovství v éře sociálních médií

Autor posudku: Mgr. Petr Lupač, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Základní charakteristika práce.

Autor se ve své bakalářské práci pokouší prostřednictvím teoretické syntézy ověřit a specifikovat použitelnost konceptu názorového vůdcovství v kontextu přesouvání komunikace z masmediálně centrovaného systému k systému, v němž se významná část komunikace odehrává v prostředí sociálních médií. Po představení klasických teorií autor představuje koncept para-sociálních názorových vůdců, který akcentuje spolu s tématem influencerství až do konce práce. Práci považuji za zdařilou, autorovi se podařilo podat základní přehled hlavních motivů v globální diskusi o názorovém vůdcovství. Konceptuálně je ale výklad svazován představou určitého specifického typu názorového vůdcovství a zůstávají nám tak zakryty větší detaily o názorových vůdcích, pro něž sociální média představují doplněk a kteří jsou spíše lokálními názorovými vůdci, na něž se definice influencerství nebo para-sociálních vztahů dají aplikovat jen obtížně.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný záměr a cíl, závěry jim odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Autor v práci neuvádí postup, kterým dospěl k reprezentativě a úplnosti vybraných zdrojů ve vztahu k tématu.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

-

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má přehlednou strukturu, argumentace a text práce jsou vystavěny logicky, plán návaznosti jednotlivých kapitol však není z úvodu zřejmý.

Část Klasické teorie názorového vůdcovství obsahuje i podkapitulu Para-sociální názorové vůdci. Skutečně tam patří?

Část věnující se technickým změnám a vlastnostem mediální infrastruktury (s. 14-15) mi případně značně základní, nikoli nezbytně nutná a dala by se vypustit.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Na práci oceňuji samostatné zpracování poměrně rozvětvlující se literatury v kontextu značně postmoderně laděných a fragmentaci, digitalizaci a mediatizaci zdůrazňujících přístupů. Vybrané zdroje jsou relevantní, autor zpracoval aktuální a nosné téma originálně a značně samostatně.

Jako jediný problém práce vidím snad až přílišnou orientaci na online ovlivňování v podobě youtuberů atp. Názorové vůdcovství ale zřejmě dnes bude mít více úrovní, kdy na špici budou sociální hvězdy jdoucí svým vlivem napříč agendami a částmi společnostmi, pod nimi tematicky nebo platformově specifictí para-sociální vůdci a dále pod nimi např. lokální názorové vůdci, nebo názoroví vůdci na sociálních sítích, kteří nesplňují charakteristiky jak influencerů, tak para-sociálních vztahů. Existuje podle autora vůbec posledně jmenovaná skupina, a jaký je podle autora současný význam této poslední jmenované skupiny?

Pokud si dobře pamatuji, text také nezohledňuje aktuální a vysoce důležité téma cíleného názorového vůdcovství jako součásti politického marketingu, online propagandy a šíření desinformací. V textu chybí syntéza aplikace SNA na Twitter a Facebook a problematizace jejich postupů ve vztahu k otázce názorového vůdcovství (které parametry sociální sítě odkazují k n.v. a které ne a proč). V textu také postrádám detailnější rozebrání názorového vůdcovství v závislosti na typu sociálního média. Tuto problematiku jsme v konzultacích řešili, proto by mě zajímal autorův vhléd do tohoto tématu a zdůvodnění jeho váhy v samotném textu. Práce nemůže obsáhnout vše, toto ale považuji za důležité momenty, které alespoň měly být více vykresleny, byť by bylo zdůvodněno, proč se jim autor nevěnuje.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Syntéza předchozích poznatků v kpt. 6 na první pohled vypadá jako shrnutí předchozích informací, doplněné informacemi, které dosud nezazněly. Mohl by autor doložit vlastní zjištění/závěry, k nimž došel na základě konfrontace zdrojů, generalizace předchozích tvrzení, logického dovodování, atp?

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry odpovídají předchozímu textu, nejsou ale příliš konfrontované s obvyklými představami nebo vybranými studiemi, aby tím vynikla přidaná hodnota práce nebo specifikace názorových vůdců online.

Jaká je tedy charakteristika názorových vůdců dnes? Není úplně jisté, že na to text odpovídá plně a nesoustředí se jen na vybrané typy názorového vůdcovství. Např. z uvedené citace „Na jedné straně proto lze argumentovat, že klasická podoba názorového vůdcovství do jisté míry přetrvává (a zůstane relevantní zejména pro populace která na sociálních médiích dosud neparticipují),“ je patrné, že autor proti influencerství a para-sociálním vztahům staví pouze offline názorové vůdce, aniž by padla otázka podoby a změny vlivu offline názorových vůdců,

kteří komunikují přes sociální média, případně otázka jiných podob názorového vůdcovství dnes.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Části textu, tj. podkapitoly, zejména v první půli práce, často využívají extenzivně jeden až tři zdroje.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor používá dostatečné množství zahraniční relevantní a současné literatury, otázka úplnosti je vázaná na otázku úplnosti zpracování konceptu názorového vůdcovství v dnešní společnosti.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Po jazykové a stylistické stránce je text přijatelný, obsahuje jen několik málo překlepů.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Vzhledem k uvedeným skutečnostem hodnotím práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Otázky a náměty k obhajobě

Pokud by text byl teoretickou částí větší, práce, jak by byla zaměřená empirická část práce, na jaké otázky by měla odpovědět a jaké metody by bylo nejvhodnější ve vztahu k těmto otázkám použít?

Jsou názoroví paras-sociální vůdci nějak specifictí vůči klasickým z hlediska jejich tematičnosti?

Datum: 24.8.2020

Podpis: