

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autorka práce: Barbora Kulawiaková

Název práce: Kognitivní souvislosti mezi oravským dialektem a lidovými písněmi a jejich význam pro lokální identitu v rámci polského jazykového společenství

Rok: 2020

Vedoucí práce: Mgr. Michala Benešová, Ph.D.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Práce Barbory Kulawiakové se zaměřuje na méně probádanou problematikou oravských lidových písní. Autorka se pokouší analyzovat kognitivní souvislosti mezi oravským dialektem a konkrétními doloženými oravskými lidovými písněmi, vytkla si za cíl zmapovat jejich význam pro lokální identitu místních (polsky hovořících) obyvatel. To je samo o sobě téma zajímavé a podnětné, ale současně přinášející řadu úskalí, i proto, že je na poměry bakalářské práce definováno poměrně široce. To by samo o sobě nevadilo, neboť se domnívám, že autorka má předpoklady i takto rozvrženou problematiku samostatně na odpovídající úrovni zpracovat. Problém spatřuji spíše ve dvou věcech (což by ostatně byly i mé dvě hlavní výtky k výsledné podobě práce): bakalářská práce vznikala ve finále poměrně narychlo, což – z mého pohledu – vedlo k tomu, že se ne vše podařilo dotáhnout k výsledku, jaký byl plně uspokojující (a jaký by pravděpodobně byl v autorčiných silách); kromě toho si autorka ve finále ne zcela ujasnila, jakým metodologickým směrem chce své bádání vést. Proto je potřeba uvést, že cíle práce (a zejména cesta k jejich naplnění) nebyly ve finále formulovány zcela jasně a uceleně, k jejich naplnění tak podle mého došlo jen zčásti. Na druhou stranu je třeba doplnit, že i takto „částečně naplněné cíle“ v zásadě odpovídají požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

2. Klady práce

- Podnětné, dosud málo zpracované téma, které – byť to současně způsobuje jisté problémy – propojuje více disciplín a vyžaduje po autorce schopnost samostatné práce. Autorka si téma vybrala sama, na základě svého zájmu o danou problematiku, což je na práci vidět.
- Autorka dokázala samostatně zpracovat primární materiál. Některé analýzy jsou pečlivěji zpracované, jiné by si zasloužily poněkud rozšířit, přesto práce obsahuje řadu zajímavých informací vycházejících mj. ze srovnání tradičních písní s jejich „aktualizací“ v každodenním životě obyvatel Oravy.
- Autorka prokázala schopnost práce se sekundární literaturou.

3. Nedostatky práce

- Jak již bylo naznačeno v úvodu, hlavní problém spatřuji v nedostatečně ujasněných metodologických východiscích. Od začátku, čili již od formulování tématu bakalářské práce, se autorka pohybovala na pomezí lingvistické a literární (či obecně kulturní) analýzy, ve finále bohužel nedošlo k jasnější vymezení těchto hranic. Důsledkem je např. nepříliš využitý koncept jazykového obraz světa, jemuž sice autorka věnuje jednu z úvodních teoretických kapitol, ale který posléze nenachází výraznější uplatnění v jednotlivých analýzách. Každý z konceptů či možných metodologických postupů, jichž se autorka dotýká, je přitom v zásadě relevantní, problém tak spíše činilo jejich propojení, resp. ústrojně vztažení k analyzovanému primárnímu materiálu a aplikace na něj. Jak již bylo poznamenáno, je možné, že kdyby autorka věnovala zejména analytické části práce ve finále více času, dalo by se i toto eliminovat.
- Je škoda, že ve finální podobě práce nedostal větší prostor jeden z původních cílů, tedy to, jak souvisí využití dialektu v oravských lidových písních s formováním lokální identity obyvatel Oravy. Tato problematika je nakonec jen naznačena v jednotlivých analýzách.
- Práce má podle mého názoru ne vždy logickou strukturu, autorka například (i přesto, že byl tento dotaz vznesen ještě před odevzdáním finální verze) ponechala kap. č. 5 věnovanou bližšímu představení primárního materiálu, z něhož čerpala, až v samém závěru práce.
- Práce by si také zasloužila pečlivější závěr, jenž by skutečně shrnoval jednotlivé výsledky analýz, vztáhnul by je k teoretickým východiskům – takto je spíše rozšířeným abstraktem.

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Prosím o upřesnění a dovysvětlení, jak autorka práce přistupovala k metodologickým východiskům pro své analýzy? Jak se případně její metodologický přístup proměňoval v průběhu psaní práce?
2. Proč si autorka v rámci 4. kapitoly vybrala k analýze právě tyto okruhy/témata?

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: velmi dobře.

Datum: 26. srpna 2020

Podpis: