

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Barbora Kulawiaková

Název práce: Kognitivní souvislosti mezi oravským dialektem a lidovými písněmi a jejich význam pro lokální identitu v rámci polského jazykového společenství

Rok: 2020

Oponent práce: Mgr. Renata Rusin Dybalska, Ph.D.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Hlavním cílem práce je podle autorky *vymezit oravské lidové písně v kontextu etnografickém, historickém a lingvistickém*. Slouží tomu rozdělení práce do pěti kapitol, z nichž čtyři mají charakter teoretický a jedna analytický. Teoretické části práce se zabývají postupně charakteristikou oravského nářečí, představením základních informací týkajících se kognitivní lingvistiky, historickou charakteristikou Oravy a specifiky oravských lidových písní. Náplní praktické části práce je pokus o rekonstrukci zvolených prvků jazykového obrazu světa oravského nářečí – barvy, Orava, oravský lid, mezilidské vztahy - na základě textů písní z dvou sborníků – *Pieśni orawskie* a *Pieśni z Oravy*. Cíle práce nebyly formulovány zcela jasně, a proto následně byly v práci jen z části naplněny.

2. Klady práce

- Zajímavé téma, které se v podobné perspektivě dosud nedočkalo zpracování.
- Výběr zajímavých textů pro analýzu.
- Schopnost práce se sekundární literaturou, včetně té cizojazyčné.

3. Nedostatky práce

- Hlavním nedostatkem práce je nedůslednost mezi cíli stanovenými autorkou na začátku její práce - viz abstrakt - a jejich implementací, tj. samotnou prací. Pokus o prezentaci materiálu vybraného pro analýzu z různých hledisek skončil tak, že prakticky každá kapitola mohla být základem samostatné práce. Výsledkem je, že analýza velmi zajímavých výzkumných materiálů je omezena na několik stránek a nevyužívá problémy naznačené v teoretické části práce - například autorka opakovaně používá termín jazykový obraz světa, který však v práci není nijak definován. Není také úplně jasné, o jakou analýzu se jedná - autorka ji v obsahu popisuje jako *kulturní*, ale v samotné práci se objevuje název *literární* (s. 24).
- Uspořádání jednotlivých částí práce se nezdá být zcela logické, např. informace prezentující podrobně analyzovaný materiál lze nalézt na konci práce, po jeho analýze.

- Nejslabší částí je kapitola o kognitivní lingvistice. Především je vidět nejistotu autorky ohledně prezentovaných problémů - není zcela jasné, proč například prezentuje teorii elementárních jednotek lidského myšlení (s. 20-21). V důsledku toho najdeme také informace, které nejsou úplně pravdivé – např. ty týkající se publikace *Jazyk a kultura* nebo vydání *Słownika stereotypów i symboli ludowych* (s. 21).

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Jak autorka práce rozumí konstataci: *zatím se polská kognitivní lingvistika málo věnovala výzkumu specifického vidění světa v nářečích?*
2. Jak zkoumat jazykový obraz světa v nářečích?

5. Případné další vyjádření

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: dobře/velmi dobře. Finální hodnocení bude záviset na obhajobě diplomové práce.

Datum: 21.8.2020

Podpis: Renata Rusin Dybalska