



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Pavla Kafková

Název bakalářské práce: Problémové chování žáka ve vyučovací hodině na základní škole

Oponent: PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování			x	
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb			x	
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné			x	
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální			x	
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			x	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Problémové chování žáka ve vyučovací hodině souvisí také s jeho vnitřní a vnější motivací k učení, jež je ovlivňována jak učitelem, tak rodiči a žákovou osobností a postojem k učení. Zajímalo by mne, zda autorka práce narazila na nějakou aktuální studii, která by více do hloubky zkoumala i tuto spojitost.

V podkapitolách 1.2, 1.6.1 a 1.7 jsem postrádala odkazy na mnohá tvrzení, která zde autorka uvádí. Stejně tak jsem ve většině kapitol postrádala kritické poznámky autorky. Celá literárně přehledová část na mne dělala dojem spíše neuspořádané kompilace poznatků bez spojitostí a plynulých přechodů a návazností na sebe. Závěr literárně přehledové části je dle mého názoru zcela zbytečný vzhledem k malému rozsahu práce a opakuji se informacím i v Závěru celé práce na s. 41.



Ráda bych se také zeptala na velikost výzkumného vzorku v obou částech výzkumu. Z obsahu kapitoly 4.3 to bohužel není zcela zřejmé.

V diskusi (s. 39) autorka navrhuje, že inventář by měli učitelé vyplňovat „ve stejnou denní dobu a v příjemném prostředí, ideálně bez přímé časové následnosti se zážitky z vyučování.“ Není mi moc jasné, který den a prostředí má autorka na mysli a zda by to bylo realizovatelné.

V diskusi jsem také postrádala informace o očekávaných výsledcích navrhovaného výzkumu, a zda očekává, že se nebudou lišit od zahraničních studií a možnosti dalšího zkoumání dané problematiky.

V kapitole 4.6 bych uvítala informace ohledně ochrany osobních dat, popř. zda bude výzkum probíhat anonymně a jak bude anonymizace dat zajištěna.

V kapitole 4.2 bych doporučovala sdružit podkapitoly 4.2.2 a 4.2.3 do podkapitoly **Typ výzkumu** a značnou část těchto subkapitol přesunout do podkapitoly **4.4 Výzkumné metody**.

Specifické připomínky:

Bývá zvykem zařadit na 2. či 3. stránku práce poděkování a na 4. stránce je pak abstrakt a klíčová slova v češtině a na 5. stránce Abstrakt a klíčová slova v angličtině, tj. klíčová slova by měla být vždy za abstrakty, ne samostatně, tak jak je umístila autorka této práce na s. 3. Abstrakty bývají zarovnané z obou stran, tj. bez odsazení prvního řádku.

Obsah by měl být stejným typem písma, jako celá práce a stránkování začínat od titulní stránky, nikoliv až od Úvodu.

Pokud práce obsahuje pouze jeden obrázek, není vhodné zařazovat Seznam obrázků.

Návrh výzkumného projektu nebývá číslován, stejně jako Literárně přehledová část. Číslovány jsou jen jejich jednotlivé kapitoly.

V Úvodu práce je možno již používat aktivní slovesa, 1. osobu jednotného či množného čísla, nikoliv takto: „Autorka práce si pro svůj výzkum volí...“

Neměli bychom psát zbytečné, nic neříkající věty populárního rázu, jako např. na s. 3 „*Nejprve se ale pojďme zabývat problémovým chováním ve třídách.....Co je to problémové chování?*“

Drobné překlepy na str. 8, 12, 23, 26, 34 a 41.

V samotném textu je nadbytečné vypisovat název knihy či článku, stačí jen odkaz ve formě příjmení autora/ů a roku vydání (chybně na s. 4, 13-14, 16, 19, 22-24, 27-28). Na s. 8 a 12 je stejně tak nadbytečné uvádět dvakrát v jedné větě jména autorů, stačí dát rok jejich publikace, na kterou odkazujeme, za jejich příjmení do závorky. Také je vhodné sjednotit v celé práci ne/uvádění křestních jmen autorů a jejich formy.

Na s. 9 odkazuje autorka na práci Dreikurs (1991), ale v seznamu literatury je více autorů a je nutné je v textu také citovat.

Přímé citace by měly být uváděny kurzívou s odkazem na stránku, kde ji můžeme v dané publikaci najít (chybně na s. 23-24, 28).

Na s. 24 chybí rok u odkazu na práci Střelce v posledním odstavci a na s. 29 u Gordona. Odkaz na zdroj by měl být i součástí názvu obrázku, nikoliv v poznámce pod čarou, tak jak to autorka chybně uvádí na s. 28.

V seznamu literatury je několik drobných chyb: chybné ročníky u některých časopisů (ročník není totéž jako rok vydání), někde chybí vydavatel u citací knih, odkazování a citace na dvě různá vydání stejných knih (dává se vždy přednost jen tomu aktuálnějším vydání a na něj se odkazuje), chyby v citacích kapitol z knih. V seznamu literatury je chybně citován manuál APA (2018), na který autorka v Úvodu takto správně odkazuje.



Celkové hodnocení práce:

I přes řadu předchozích připomínek si myslím, že v celku autorka předkládá ještě přijatelně zpracovanou bakalářskou práci a že splnila zadaný úkol a dokázala se v dané problematice zorientovat. Čerpala z menšího počtu relevantních tuzemských i zahraničních knih a článků a prostudovala a zpracovala výsledky i z některých výzkumných studií na dané téma. Jednotlivé kapitoly, i když nebyly hodně uspořádány, byly voleny v souladu s cílem práce. Práce splňuje hlavní formální náležitosti. Text je celkem stylisticky jednotný a srozumitelný. Pozitivně hodnotím především zajímavý návrh výzkumného projektu. Výzkumné cíle a otázky, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru byly stanoveny přiměřeně a v souladu s tématem práce. Postrádala jsem jen podrobnější informace ohledně velikosti vzorku a GDPR.

Práce v několika číslech: **Počet stran:** 51 (Literárně přehledová část - 30, Návrh výzkumu - 9)

Počet příloh: 2

Počet titulů v SL: 43 (21 v češtině, 2 ve slovenštině, 19 v angličtině, 1 v němčině)

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 24. 08. 2020

podpis