

## Ústav východoevropských studií FF UK

### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce<sup>1</sup>

Jméno a příjmení autora práce	Vilém Musil
Studijní obor	Ruský jazyk a literatura
Název práce	Ohlas filmu Matilda
Vedoucí práce	PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.

### Povinné hodnocení<sup>2</sup>

	1	2	3	4	5
Struktura práce			<u>X</u>		
Formální podoba práce		<u>X</u>			
Stylová a jazyková úroveň		<u>X</u>			
Výběr literatury		<u>X</u>			
Teoretické zpracování tématu			<u>X</u>		
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem		<u>X</u>			
Kreativita, původnost zpracování		<u>X</u>			
Splnění zadání práce		<u>X</u>			
Přínos práce pro daný obor		<u>X</u>			

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte

<sup>2</sup> Do příslušné kolonky zaneste křížek. 1 = nejlepší hodnocení, 5 = nejhorší hodnocení

## **Dodatečné poznámky a připomínky**

Bakalářská práce Viléma Musila se věnuje na příkladu ohlasu filmu Matylda velmi důležitému tématu současného Ruska, jímž je otázka identity, role a práce s pamětí a tomu, jak se v současném Rusku utváří historické vědomí. Autor k tématu přistupuje velmi komplexně, nejenže pracuje s filmem jako takovým a snaží se jej interpretovat v rámci současných metodologických rámců, ale pokouší se též takto zpracovat i témata, která film představuje – například roli ruské pravoslavné církve pro současnou identitu Rusů, odkaz Mikuláše II. a zavražděné rodiny atd. Tato ambice je chvályhodná, nicméně její provedení není na mnoha místech práce zcela šťastné – například příliš dlouhé historické exkurze ne vždy zcela korelují s hlavním tématem práce, jímž je právě analýza debaty, kterou film vyvolal. Oceňuji nicméně skutečnost, že autor s těmito kapitolami, které byly mnohem rozsáhlejší než v konečné podobě práce, pracoval a snažil se tyto kapitoly krátit a pojmout racionálněji. I tak se mi zdá, že některé pasáže nejsou příliš koherentní s hlavním tématem práce, o čemž jsme s autorem též vedli debatu. Navzdory této hlavní výtce se mi přesto jeví, že práce, navzdory své jisté rozvláčnosti a nekoherenci, stojí za přečtení a je velmi cenným příspěvkem k debatám nejen o tomto jistě pozoruhodném filmu, ale též o současné identitě Rusů, práci s pamětí a utvářením historického vědomí. Formální a stylistická úprava je na velmi slušné úrovni. Práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

## **Otázky k obhajobě**

Pokud byste porovnal tento film s jinými ruskými historickými filmy z devadesátých let, zaznamenal byste nějaký posun v tom, jak se pracuje s pamětí a jak se v Rusku utváří historické vědomí?

## **Jednoslovné hodnocení práce:**

Velmi dobře.

Podpis vedoucího

Ústav východoevropských studií