



Ústav asijských studií

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: **Daniel Knapp**  
Studijní obor: Japonská studia  
Název práce: Ortografická variabilita pomocných podstatných jmen v japonštině  
Oponent: Mgr. Martin Tirala, Ph.D.

	<b>Bodové hodnocení</b>
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce (7 b)	5
Logická stavba práce (6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací (5 b)	3
Stylistická úroveň (4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha) (3 b)	3
<b>CELKEM</b>	<b>19</b>

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**, práci **doporučuji k obhajobě**

Komentáře:

- oceňuji obzvláště užití různých statických metod při zpracování dat z korpusů;
- je chvályhodné, že si autor dokázal k rozboru vybrat reprezentativní jazykový vzorek, kterým zkoumaný jev ilustroval; otázkou je, zda právě pomocná podstatná jména jsou tím nejvhodnějším materiálem k výzkumu, už i vzhledem k tomu, že práce víceméně jen potvrdila skutečnosti, které jsou všeobecně známé;
- autor se často opakuje, což vychází samozřejmě z povahy práce, ale text by si jistě zasloužil důkladnější komentář;
- použitá literatura je relevantní, avšak v případě pomocných podstatných jmen autor cituje jen postarší práci M. Nováka *Gramatika japonštiny I*. Postrádám polemiku ohledně zvolených kategorií;
- práce se místy obtížně čte, občas ve větách chybí přísudky; celkově se ale jedná o poměrně zdařilou práci; má jasné směřování a přichází s přesvědčivými závěry, i když k přílišné diskusi nad vyzkoumanými jevy nedochází; jde spíše o popis situace.

Otázka:

1. K výzkumu jste si zvolil pomocná podstatná jména. Dokážete predikovat k jaké ortografické variabilitě by docházelo u plnovýznamových podstatných jmen, případně u sloves? Jaké problémy byste musel právě u sloves řešit?

Datum: 30. srpna 2020

---

Podpis oponenta

⋮

⋮