

## Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Moniky Suchánkové na téma:

### **Dokazování v civilním procesu se zaměřením na znaleckou činnost**

Autorka předkládá k posouzení rigorózní práci o rozsahu 130 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny náležitosti a přílohy formálního rázu.

K volbě tématu:

Oblast znaleckého dokazování je specifickou, relevantní a náročnou problematikou civilního procesu. Vyžaduje nejen znalost procesních pravidel dokazování, ale současně i výbornou orientaci v právní úpravě postavení a činnosti znalce. Náročnost tématu zvyšuje mj. i skutečnost, že k některým klíčovým otázkám změnila soudní praxe během minulých let svůj postoj a dále pak i to, že s účinností od roku 2021 se zásadně mění právní úprava postavení a činnosti znalce.

K systematické hodnocení díla:

Předložená rigorózní práce má promyšlené vnitřní rozvržení. Kromě úvodní a závěrečné úvahy je text členěn do pěti kapitol, které se postupně věnují obecným otázkám dokazování (základním pojmům dokazování, předmětu dokazování, povinnostem a břemenům účastníků řízení, procesním zásadám ad.). Další výklady autorky jsou věnovány průběhu dokazování (jeho jednotlivým fázím) a detailně jednotlivým důkazním prostředkům. Následující tři kapitoly se pak postupně zaměřují na historii znalectví, na postavení znalce a na vlastní znalecký posudek.

K vlastnímu zpracování tématu:

V souladu se zadáním se autorka nejprve věnuje obecným otázkám dokazování (mj. analyzuje prosazení jednotlivých procesních zásad), včetně jednotlivých fází dokazování a jednotlivých důkazních prostředků. Jde o výklady v zásadě zasvěcené, někde však jsou vyjádření autorky nepřesná. Např. na s. 12 přebírá bez dalšího závěr, že psychologické stavy jsou právními skutečnostmi, na s.18 a násl. je vyjádřena podstata předběžné otázky značně zkratkovitě. Dále autorka nepřesně uvádí, že videokonferenční provedení důkazu je nepřímé. Na s. 43 autorka uvádí-ohledně hodnocení závěrů znaleckého posudku-závěr, který však na konci práce nezastává. Na s. 94 je v souvislosti s odměnou znalce zaměněna povinnost hradit a povinnost platit. Naopak vysoce kvalitní jsou výklady ohledně výjimek

z koncentračních prvků v současném sporném civilním procesu (např. včetně důsledků přistoupení účastníka) nebo ohledně nezaviněného informačního deficitu.

V části práce, která se věnuje druhé části zadání autorka postupně zmiňuje historické milníky zakotvení postavení znalce, podrobně analyzuje postavení znalce (zde je třeba ocenit, že autorka průběžně srovnává platnou úpravu s novou, která platnou úpravu nahradí v roce 2021). Dále pak autorka podrobně rozebírá znalecký posudek (mj. jeho podávání a obsahové a formální náležitosti, druhy znaleckých posudků a kritéria hodnocení posudku). Autorka zde mj. naznačuje, že výslech znalce je výjimečným postupem soudu, což by měla v rámci ústní obhajoby vyjasnit.

Ve svých závěrech de lege ferenda se autorka odvolává i na slovenskou právní úpravu a zkušenosti s ní.

Závěr:

Předložená rigorózní práce je zvládnutím rigorózního zadání a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V jejím rámci necht' se autorka vyjádří k uvedeným otázkám a výhradám.

V Praze dne 24.9.2020

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka práce