

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: **Vlastní vnímaná účinnost u sportovců a možnost jejího rozvíjení**  
Autorka: Mgr. Alena Skopcová  
Vedoucí práce: PhDr. Eva Šírová, Ph.D.  
Oponentka: PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.

**CÍL** předložené práce autorka formuluje hned v úvodu práce následovně: „Cílem této práce je získat představu o míře *self-efficacy*“ u moderních gymnastek v České republice, zmapovat zdroje jejich *self-efficacy* a možnosti jejího zvyšování...“ (cit., s. 10). I když práci hodnotím jako velmi přínosnou a zdařilou a autorka velmi hezky argumentačně zdůvodnila volbu kvalitativní metodologie (s. 41), nemohu hodnotit samotný cíl práce jako zcela naplněný. Vzhledem k velikosti vzorku (7 respondentek), zastoupení krajů (dva) a kvalitativní metodologii, která problematiku spíše zkoumá do hloubky, než aby ji plošně mapovala, to ani nebylo možné. Přesto autorka předkládá hodně psychologicky přínosných a odborně relevantních závěrů.

**PO FORMÁLNÍ STRÁNCE** má práce rozsah 69 stran + přílohy. Práce je členěná na úvod, literárně-přehledovou část, výzkumnou část, diskusi a závěr. Dále práce obsahuje abstrakt v českém a anglickém jazyce, seznam zkratk, obrázků, grafů a tabulek, přílohy a seznam odborně i tematicky relevantní literatury. Z hlediska citačního najdeme v literárně – přehledové části několik parafrází nebo poznatků, u kterých chybí uvedení zdroje (s. 17, odst.2; s. 18, odst. 1; s. 14, odst. 3). Některé z citací nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Bandura, 1977, Bandura, 1986, Tod a kol., 2012, Vealey, 1986). Seznam literatury „trpí“ menšími formálními nedostatky (nejednotnost písma, teček, čárek, mezer).

**TEORETICKÁ ČÁST** je zpracována v přiměřené kvalitě a struktuře. Najdeme v ní veškeré témata, která jsou vzhledem k nastíněné problematice relevantní. Zejména oceňuji pojednání o psychologických rizicích sportování ve vztahu k budování identity, byť je toto pojednání velmi sporé. Také bych uvítala, kdyby autorka věnovala větší prostor problematice typů *self – efficacy*.

**V EMPIRICKÉ ČÁSTI** autorka představuje výzkumné cíle a otázky, metody získávání dat, průběh a metody zpracování dat a následně výsledky. Obzvláště výsledkovou část hodnotím jako velmi přínosnou, dobře strukturovanou, informačně bohatou. Oceňuji velmi dobrý náhled autorky na limity vlastní práce. Otázky, které jsem chtěla autorce položit k obhajobě, autorka sama zodpovídá v diskusi. Mám 2 specifické připomínky: chybí mi vysvětlení zařazení dotazníku DOVE do výzkumu (nad rámec principu triangulace a zvýšení reliability výzkumu) a jako slabinu hodnotím metodologicky nepodchycené „počáteční mapování v rámci výzkumu“, které autorka spíše volně zmiňuje na s. 39 (odst. 2 nahoře) .

**PŘÍNOSNOST PRÁCE** vnímám ve výsledkové části, v osobním obeznámení autorky s tématem a v její osobní motivaci, která je z práce citelná.

Předloženou práci hodnotím známkou **VELMI DOBŘE** a **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

V Praze, 9. 9. 2020

PhDr. Alexandra Fonville, Ph.D.