

Název práce: **Senioři v době fake news**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

Vedoucí práce: Mgr. Josef Šlerka, PhD.

Oponent/-ka práce: Mgr. Michaela Slussareff, PhD.

Řešitel/-ka práce: Bc. Anežka Pajgrtová

Slovní hodnocení práce

Předložená diplomová práce se věnuje hlavním otázkám vlivu fake news na seniorskou populaci v ČR. Autorka v teoretické části podrobně zpracovává koncept fake news a aktuální problematiku s nimi spojenou. Zde pracuje s různými zdroji, přičemž dobře pokrývá české odborné práce a výzkumy, ale v zahraničních zdrojích cituje jen omezené množství studií a na některých místech využívá spíše populárně naučných zdrojů (Gregor et kol. nebo Shermer). Ty obecně nemají pro diplomovou práci významný přínos a prezentují někdy příliš zjednodušené informace (viz např. citace Shermer na s. 19). Autorka také v závěrečných zdrojích používá nesourodý citační styl.

V rámci praktické části autorka představuje kvalitativní metodu polostrukturovaných rozhovorů s omezeným vzorkem českých seniorů. Obecně jsou rozhovory dobře zpracované a interpretované, bohužel jim je třeba vytknout několik zásadních chyb, jež mohly přispět k výraznému zkreslení prezentovaných závěrů: (1) rozhovory jsou uvedeny počáteční diskuzí o různých zdrojích informací, které respondenti sledují. Hodnocení zpráv pro posouzení jakési „fake news gramotnosti“ přichází na řadu až poté. To mohlo do jisté míry zkreslit to, jak daní respondenti předložený text „čtou“ a interpretují. Bylo by vhodnější se v úvodu zeptat pouze na informační zdroje, jež sledují a hlubší diskuzi přenechat až na závěr, aby nemohla ovlivnit hodnocení předložených článků; (2) vzorek, se kterým autorka pracuje je velice malý a demograficky nevyvážený, což se u diplomové práce, která navíc vznikala v době karanténních opatření, může stát, avšak v práci by měla být pro tyto účely vedena hlubší rozprava o možných limitech a zkresleních vycházejících právě z omezeného vzorku.

Po formální i obsahové stránce je práce dobře zpracovaná a plně způsobilá k ústní obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení „velmi dobře“. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	20	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	14	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	13	0 – 20 bodů
slohové zpracování	15	0 – 15 bodů
gramatika textu	5	0 – 5 bodů
CELKEM	67	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 24.8.2020

Michaela Slussareff

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku