



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Anna Horáková

Název bakalářské práce: Psychedelická zkušenost a postoj ke smrti

Vedoucí: Mgr. Rita Kočárová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

*Proč bychom se podle Vás měli v rámci psychologie zabývat postoji ke smrti a jak je měnit?
V čem je to důležité?*

Bylo by možné použít v práci i nějaký dotazník měřící NDE, o kterém v práci píšete? Jak by mohla vypadat hypotéza, kde byste využila tento dotazník?

Jak by se daly vysvětlit výsledky, kdy Vaše hypotézy nebudou podpořeny?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Zejména hodnotím kladně: výběr neprobádaného a zajímavého tématu; kreativitu při tvorbě návrhu výzkumu, včetně hypotéz; komplexní pojetí tématu, včetně rešerše literatury o postojích ke smrti; logickou provázanost textu v rámci teorie i od abstraktu po závěr; propojování poznatků ze studií zabývajících se různými fenomény; rešerši potenciálních rizik užití psychedelik; stručný souhrn teorie; popis nástrojů k měření; návrh odkazů na harm-reduction služby pro respondenty; kritickou diskuzi; adekvátní využití zdrojů ze současnosti i z minulosti, vzhledem k limitovaným poznatkům o tématu.

Práce by mohla být dále zkvalitněna v následujících aspektech: opravit překlepy v textu; precizněji reportovat studie: prezentované informace někdy působí jako fakta, namísto výsledků konkrétních studií či názoru autorů; doporučila bych také uvádět více informací o reportovaných výzkumech (např. design, počet respondentů) a jasněji popsaná zjištění studií; na str 29 a 30 jsou na dvou místech uváděny stejné výsledky jedné studie; na str 30 je představena studie (Bouso et al, 2012) jako přinášející výsledky o postojích ke smrti, v uvedených výsledcích se o nich ale nepíše; občas nesprávná terminologie (např. „vyhýbající akceptující postoj“ na str 37).

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce se zabývá velmi zajímavým a málo probádaným tématem psychedelické zkušenosti a postojů ke smrti s významnou relevancí k oboru psychologie. Z těchto důvodů u studentky velmi oceňuji už výběr tématu, a to i přes přetrvávající kontroverznost tématu psychedelik. I vzhledem k limitovanému množství studií ke zvolenému tématu považuji zpracování tématu za nelehký úkol, se kterým se s nasazením a kreativně popasovala, včetně návrhu výzkumu, který považuji za smysluplný a s potenciálem přinést zajímavá zjištění. Oceňuji také kritická zamyšlení nad možnými souvislostmi různých psychických fenoménů a komplexní pojetí tématu. Vypsané zejména formální nedostatky nepovažuji za zásadní a dle mého názoru jsou akceptovatelné v rámci kritérií pro bakalářské práce.

Studentka k tématu přistoupila svědomitě od samého počátku a práci zpracovávala zodpovědně po celou dobu. Oceňuji také její aktivní zapojení jiných odborníků na konzultace.

Přes určitý prostor ke zlepšení práci považuji za kvalitní a tímto doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 26.8.2020

podpis