



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek oponenta bakalářské práce z Historie

Autor: Philipp-Jakob Fischer

Název práce a bibliografické údaje: Libyjská občanská válka očima pamětníků, Praha 2020

Autor posudku: Mgr. Mikuláš Pešta, Ph.D.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	výborně
Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

[Klikněte sem a zadejte text.](#)



C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Philipp-Jakob Fischer se ve své bakalářské práci „Libyjská občanská válka očima pamětníků“ pustil do nesnadného úkolu zpracovat orálně historickou metodou nedávný konflikt v této severoafrické zemi. Je potřeba ocenit autorovu odvalu se do náročného úkolu pustit, představení dílčích výsledků i použití v bakalářských pracích nepříliš využívané metody. Přesto má ale práce několik zásadních nedostatků:

1) Struktura práce. Celá první polovina je vlastně jakýmsi přehledem dění v Libyi, často zabíhající do značných podrobností. V této části se výklad povětšinou omezuje na předkládání fakt bez analýzy a řešení výzkumných otázek. Většinu druhé poloviny práce pak tvoří samotné rozhovory. Jejich rozbor a kritické zhodnocení, které, domnívám se, by měly být těžištěm BP, pak nalezneme až na posledních několika stranách.

2) Výběr narátorů. V textu mi připadá poměrně nepřesvědčivě vyargumentováno, proč byl zařazen rozhovor s autorovou sestrou. Dávalo by to smysl, pokud by se autor více věnoval otázce orientalismu a představám Čechů o Arabech, tím se ale jinak práce nezabývá (kromě úvodu). Vytrženě působí i rozhovor s palestinským lékařem, byť nabízí jinou perspektivu. Zároveň je tak analýza těchto dvou rozhovorů na konci práce redukována na pouhé shrnutí, jelikož není co srovnávat. Tři rozhovory s Libyjci dávají smysl a lze z nich vyvodit závěry, i když je velká škoda, že autor nemohl kvůli koronavirové krizi udělat rozhovorů více a rozšířit záběr – získat mluvčí z různých sociálních vrstev, různých regionů a podobně.

3) Otázky v rozhovorech. Připadalo mi, že se rozhovory občas stáčely od osobní zkušenosti narátorů – například jaký měli názor na projekt vodovodů ze Sahary do měst mi nepřipadalo příliš podstatné. Toto není závažná výtka.

4) Občas pokulhávala také formální práce s textem. Objevovaly se dlouhé pasáže, na jejichž konci je poznámka s mnoha odkazy a není jasné, která část textu odkazuje na který zdroj. Po stylistické stránce by práce rovněž zasloužila ještě jistou péči, objevovaly se nepřehledné věty nebo novinářské obraty, nevhodné do odborného textu.

Přes výtky je potřeba Fischerovu práci ocenit. Podmínky pro obhajobu práce dle mého názoru splňuje.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Byl bych rád, kdyby se autor mohl vyjádřit k výtkám v předchozím bodě.

Měla původně být otázka orientalismu větší součástí práce?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**

V Praze, dne 19. srpna 2020

Podpis Mikuláš Pešta