



Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzujícího vedoucího: PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.

Autorka: Eva Čvančarová

Název práce: *Optative sentences in the present-day spoken British English*

Rok odevzdání: 2020

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepřiliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Silné stránky práce:

- Výborně zvládnutá teoretická část, která přehledně shrnuje různé přístupy k pracím větám v anglických gramatikách a popisuje různé typy anglických pracích vět (včetně těch méně frekventovaných – např. *would that*, konstrukce s imperativem, věty neslovesné).



- Analytická část práce – oceňuji především první, kvantitativní část analýzy, ve které se autorce podařilo popsat zastoupení různých typů přacích vět v současné mluvené britské angličtině a splnit tak jeden z hlavních cílů práce. Excerpce a následné vyřazování řady dokladů bylo náročné. Zvláště pracné a časově náročné bylo získání přacích vět s *may* a především konjunktivem, kdy bylo třeba vyhledávat každé ustálené spojení zvlášť.
- Analýza ukázala, že mezi užitím přacích vět není zásadní rozdíl v časovém odkazování a užívání préterita, plusquamperfekta a modálních sloves. Jisté rozdíly však ukázala analýza povahy adresáta – tj. ke komu přání směřuje, zda k mluvčímu nebo někomu jinému. Zde autorčiny výsledky naznačují, že přací věty s *I wish* se častěji používají pro vyjádření přání týkající se mluvčího (*I wish I could actually swim*), zatímco věty *If only* jsou častěji používány pro vyjádření přání týkající se někoho jiného (*If only our father had insisted on...*)

Slabé stránky práce:

- Autorka má tendenci se opakovat – téměř identické odstavce nacházíme např. v kapitole Material a Method a na začátku Analysis, kdy popisuje rozdělení analýzy do dvou částí a nastiňuje metodologii; nebo v kapitole 4.2.1
- Vzhledem k nízkému počtu výskytů (sedm) přacích vět s *may* měly být příklady uvedeny v apendixu nebo přímo v textu práce.
- V rámci interpretace výsledků se opakovaně objevuje nepřesné, až triviální vysvětlení typu „not all the time the speakers of the English language use the proper grammar so a mistake like this may occur“ (s. 34)
- Sumarizující tabulky jsou nestandardně uvedeny vždy až na konci jednotlivých kapitol, vhodnější by bylo uvést je spíše na začátku kapitol pro obecnou představu počtu výskytů, a potom přistoupit k detailnějšímu popisu jednotlivých příkladů (např. tabulka 9 nebo 12).
- Nevhodně zvolený název Tabulky 10 – název je příliš dlouhý, nevhodně zvolený název položek v tabulce „can control“ a „cannot control“
- Některé příklady s *If only* neměly být do analýzy zařazeny: IO10, IO15, IO40. Nejedná se podle mě o věty přací, ale o součást podmínkového souvětí *If only..., then...*

Jazykové a formální nedostatky:

- Tabulka na s. 31 – reference na autory by měla být konzistentní, vhodnější by bylo odkazovat na všechny zdroje pomocí autorů; u některých zdrojů jsou uvedeny pouze začátky nebo konce závorek.
- s. 45 – místo „19 times“ – vhodnější: in 19 instances / cases
- chybějící čárky před kauzálními spojkami *since* a *as* (s. 29 a 30)

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Z jakého důvodu řadíte do analýzy věty *I wish* doplněné infinitivem mezi přací věty (s. 46)? Nebylo by lepší vyřadit je z analýzy a soustředit se jen na přací věty s *I wish* a vedlejší větou obsahovou?
2. V práci pracujete s termíny „realizable/unrealizable wish“ – viz např. vysvětlení na str. 17. Můžete termíny blíže vysvětlit, od koho jste tyto termíny převzala?
3. Můžete vysvětlit, proč appendix obsahuje 43 vět uvozených pomocí *If only*? V metodologii popisujete, že se Vám podařilo excerptovat pouze 40 relevantních příkladů.

Práci

doporučuji nedoporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze, 27.8.2020