



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce bakalářské práce z Historie

Autor: Dagmar Gkoutisová

Název práce a bibliografické údaje: *Počiatky vlády Žigmunda Luxemburského na Uhorském tróne vo svetle uhorských kroník*, Ústav českých dějin FF UK, Praha 2020, 51 s.

Autor posudku: prof. PhDr. Lenka Bobková, CSc.

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	výborně
Metodologie práce	velmi dobře
Koncepce a struktura práce	výborně
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	velmi dobře
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Téma práce je zvláště pro české prostředí zajímavé, už protože kroniky sepsané na uherském dvoře nejsou u nás často frekventovaným pramenem. Výběr analyzovaných kronik se řídil dobou svého vzniku, v případě Spišskosobotecké kroniky (2. pol. 15. stol.) též snahou poukázat na Zikmundův obraz ve zcela odlišném typu historiografického díla (včetně jazyka). Práce s kronikami, byť s pomocí jejich překladů do slovenštiny, je záslužná a zcela splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	velmi dobře
Poznámkový aparát	výborně
Formální struktura práce	výborně
Stylistická a jazyková úroveň	výborně
Přílohy (pokud jsou) nejsou	Zvolte položku.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Paní Gkoutisová vložila do své práce velké úsilí, které postupem času přineslo své ovoce. V zaujetí „objevování“ pramenů ponechala poněkud stranou sekundární literaturu, nepodnikla podrobný heuristický výzkumu a spolehla se na větší syntézy a monografie, což ji patrně zavedlo až k trochu přímočarému směřování k negativnímu obrazu krále Zikmunda.

Vyzdvihnout lze autorčinu snahu charakterizovat použité kroniky z hlediska doby, prostředí a účelu jejich vzniku, byť již nebylo v možnostech bakalářské práce podrobněji charakterizovat historiografickou produkci uherského dvora v širších souvislostech; vhodné je také letmé srovnání se situací na pražském dvoře, kde v dané době srovnatelné oficiální kroniky chybí. Porážka u Nikopole (1396) jako mezník sledovaného období Zikmundovy vlády v Uhrách má bezpochyby své opodstatnění, ale i určitá úskalí při sledování hodnocení krále Zikmunda, která jsou ve vztahu k dané události vypjatě negativní (omluvy se hledaly obtížně, těžké byly nejen ztráty na životech, ale i na důvěře v sílu křižáckého vojska). Na druhou stranu si autorka otevřela cestu k možnému pokračování ve sledování kronikářského ztvárnění dalších zvrátů v osudu tohoto velkého Lucemburka, rozvést by mohla i podnětné upozornění na interpretaci skonu královny Marie a vyhasnutí anjouovského rodu.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

- Vidí autorka nějaké možnosti pokračování ve výzkumu? Lze bádání rozšířit o další narativní prameny, případně využít prameny pragmatické (např. vydávaná Regesta Imperii Kaisers Sigismunds)?

- Je narativ osobnosti Zikmunda Lucemburského jednoznačný, v čem se liší český a uherský pohled. Nefunguje tady rozpor typu „můj hrdina, tvůj nepřítel“?

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a v případě jejího kladného vyznění navrhuji hodnotit známkou **výborně**

V Praze, dne 21. 8. 2020

Podpis Lenka Bobková