

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc.Barbora Frančíková**

Název práce: **Efektivita vzdělávacího programu Národního institutu dalšího vzdělávání z pohledu asistentů pedagoga**

Vedoucí práce: PaedDr.Eva Vincejová Valášková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 85

Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně dipl. práci

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost t.a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Volba tématu a typ diplomové práce:

- Téma zaměřené na efektivitu vzdělávacích programů je tématem permanentně aktuálním: volbu programu zaměřeného na asistenty pedagogů pak považují za velmi dobrou. Výzkum tohoto programu může totiž poskytnout data o programu, do kterého vstupují lidé s nejrůznějšími vzdělávacími potřebami – mají různorodou předchozí zkušenost, vzdělání, očekávání atp.. Zhodnocení tohoto programu tedy může být také velmi různorodé a výsledky zkoumání zajímavé a pro praxi dalšího vzdělávání důležité.

Komentáře k teoretické části DP:

- V první části poskytuje autorka komplexní pohled na tematiku vzdělávání pro asistenty pedagoga. Text má promyšlenou strukturu: od tematiky legislativního zakotvení profese k profesnímu profilu, náplni práce, profesním vztahům a dalšímu vzdělávání.
- Jádrová kapitola – vzhledem k zaměření empirického výzkumu – je kapitola šestá. Kariéerní růst asistenta pedagoga, zvláště pak subkapitola 6.2. Aspekty kvality ve vzdělávání asistentů pedagoga. Podle mého názoru by tato část zasluhovala hlubší rozpracování, tj. vyrovnat se s problematikou kvality – efektivity, zajišťování – zjišťování efektivity, tzv. užítka atp. skutečně jako s **problematikou**.
- Za velmi dobře zpracovanou považují kapitolu o aktuálním stavu zkoumání v oblasti vzdělávání asistentů pedagoga (UPOL, NIDV). Shrnutí jejich výsledků tvoří přirozený most k empirickému zkoumání. .

Komentáře k empirické části DP:

- Přemýšlela jsem o formulaci výzkumné otázky, resp. její druhé části. Jaká je efektivita vzdělávacího programu realizovaného NIDV z pohledu asistentů pedagoga, kteří nabyté znalosti a dovednosti využívají ve své edukační praxi? Myslím, že tato formulace již rovnou předjímá, že absolventi programu znalosti a dovednosti využívají. Autorka však bude mít zřejmě své zdůvodnění formulace (viz moje otázka k obhajobě).
- Za vysoce hodnotné považují to, že autorka sleduje pohled asistentů na vzdělávací program v delším časovém horizontu – před absolvováním a dva roky po absolvování programu. Je to v diplomových pracích naprosto ojedinělé. Nabízí se, aby tento pohled byl doplněn také informacemi těsně po absolvování programu (soudím, že evaluace byly na NIDV dostupné), ale zřejmě už by to bylo příliš náročné zpracovat.
- Výstupy z dotazníků a individuálních i rozhovorů byly zpracovány tematickou analýzou, která je v textu srozumitelně popsána. Přehledně jsou uvedeny výsledky výzkumů
- Autorka uvádí, že empirickou část otevírá obsahová analýza vzdělávacího programu (s. 52): nemohla jsem ji však v textu najít (pouze v příloze témata v jednotlivých modulech).
- Přemýšlím, zda by alespoň v rozhovorech nemohl být více zdůrazněn akcent, který podle mého názoru potvrzuje kvalitu programu – o co jsem se díky programu posunul (oproti své předchozí praxi či vzdělání) ve vykonávání profese asistenta pedagoga (u těch respondentů, o kterých to platí).
- V diplomové práci chybí diskusní část, závěry jsou spíše jednoduchým shrnutím.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Prosím autorku, aby vyložila své znění formulace výzkumné otázky.
- Nelákalo autorku spíše zaměření výzkumu na to, které specifické znalosti a dovednosti jsou využitelné (spíše než oblasti), která témata jim pomáhají myslet o širším kontextu své činnosti?
- Měla autorka k dispozici evaluace programu, které se uskutečnily ihned po jeho ukončení? Jak by mohl být veden výzkum, který by využil data vybraných respondentů i z této fáze?
- Co by obsahovala část diskusní?

Závěr posouzení diplomové práce:

Jak jsem již uvedla, za výjimečně cenné považuji to, že se autorka zaměřila na jednu skupinu respondentů v dlouhodobějším časovém úseku. Práci považuji za zdařilou.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e , p ř i ú s p ě š n ě o b h a j o b ě v ý b o r n ě**

Datum: 19. srpna 2020

podpis: Doc. PhDr.Hana Kasíková, CSc.