

Posudek vedoucí práce

Michaela Foretová: *Mezi realitou a fikcí: U Dona Juana Antônia Callada*

FF UK, 2020, 67 s.

Michaela Foretová si zpočátku vytkla za cíl své práce zkoumání reality a fikce v románu významného brazilského prozaika 20. století Antonia Callada *U Dona Juana*. Když později práci promýšlela podrobněji, dospěla k závěru, že se román dá nejlépe vyložit v kontextu trojice Calladových románů spojených tématem brazilské vojenské diktatury, tedy spolu s romány *Kuarup* (1967) a *Odlesky plesu* (1976). Stopa původního záměru zůstala patrná v posloupnosti zkoumaných děl, která nekoresponduje s chronologií jejich vzniku.

Půdu k analýze tří Calladových próz si diplomantka připravila v druhé a třetí kapitole práce, v nichž se postupně zabývá historickým pozadím zkoumaných literárních děl a širší reflexí tématu diktatury v brazilské literatuře. Obě kapitoly jsou bohatě materiálově podloženy a Michaela Foretová v nich prokazuje schopnost systematického syntetického myšlení.

Jasný, srozumitelný a přehledně učleněný popis je zřetelnou kvalitou i tří kapitol, které se věnují jednotlivým Calladovým dílům. Není to zdaleka samozřejmost, jedná se totiž o tři formálně různorodá a odlišně nesnadná díla: *Kuarup* je rozsáhlý román, který má ambici poskytnout panoramatický obraz doby; *Odlesky plesu* jsou naproti tomu román experimentující s fragmentem, z něhož se celek skládá po způsobu puzzle; v románu *U Dona Juana* interpretační obtíže spočívají v parodických prvcích, které však nejsou znevažováním intelektuálních revolucionářů ani výsměchem. To Michaela Foretová dobře postihla. Určitou vadou práce je to, že prózy jsou sice s dokumentární přesností představeny, jako by ale diplomantce chyběla odvaha odrazit se od sekundární literatury k vlastnímu názoru.

Není mi úplně jasné, co Pellegriniová myslí „slučováním žánrů“ (s. 27) a poprosila bych o vysvětlení tohoto termínu během obhajoby.

Práce je formálně v pořádku, s minimem nesrovnalostí a chyb, vzniklých zřejmě při poslední redakci (gen. od Sônia je Sônii, s. 34; „Problémem je, že rolníci často vlastní myšlenky nemají, ale jsou levicovou propagandou,“ tamtéž). Splňuje nároky na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Hodnotím ji v rozpětí *výborně – velmi dobře*.

V Praze 18. 8. 2020

Mgr. Šárka Grauová, Ph.D.