

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Anna Šafránková
Rok narození: 1981
Identifikační číslo studenta: 91934796

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Identifikační čísla studia: 423993

Název práce: Vztah soukromého a veřejného práva: minulost a současnost
Pracoviště práce: Katedra teorie práva a právních učení (22-KTPPU)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Jaromír Harvánek, CSc.
doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.

Datum obhajoby: 04.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Obhajoba započala ve 12:15 hod. Oproti avizovanému se nepodařilo dálkově spojit s členkou komise - doc. Dobrovičovou. Doc. Maršálek - předseda komise zahájil obhajobu: krátce představil Mgr. Šafránkové - disertantku a předal jí slovo. Disertantka nastínila východiska své práce, hlavní autory, o které se opírala, legislativní základy v podobě zejména § 1 odst. 2 obč. zák. Dále vysvětlila stěžejní vyvstávající problémy tématu disertace a hlavní argumenty s nimi související. Dále vyložila závěry své práce a jejich odůvodnění i v souvislosti s historií rozlišování soukromého a veřejného práva. Příklání se k požadavku naplnění obsahu rozlišování práva podle metody regulace spíše judikaturou než zákonodárcem. Dostavil se prof. Gerloch. Předseda předal slovo oponentu - doc. Beranovi. Doc. Beran zhodnotil zvolené téma doktorské práce, zejména praktické dopady legislativního zakotvení (ne)závislosti soukr. a veř. práva podle rekonstrukce soukromého práva. Přednesl a (kriticky) po jednotlivých kapitolách reflektoval přehled, souvislosti a závěry obhajované práce na základě jím napsaného posudku. Závěrem uvedl a vysvětlil své otázky k práci. Zejména co do plausibility a funkčnosti nabízení teorií pro dělení soukromého a veřejného práva. Druhá otázka se týkala disertantkou uvedené přítomnosti dělení v anglo-americkém právním systému, které podle něj vyplývá spíše ze zacházení s překlady pojmů kontinentální Evropy. Shrnul, že práci považuje za přínosnou a zpracovanou "vlastním" způsobem. Přípomínky mají diskusní povahu a práci plně doporučil k obhajobě. Předseda komise přednesl oponentní posudek doc. Harvánek včetně otázek jej završujících a plného doporučení k obhajobě. Předal slovo

školiteli.

Prof. Gerloch ocenil solidní výsledky studia disertantky, jež se promítly i do zpracované práce. Zhodnotil význam platného občanského zákoníku pro téma disertace.

Předseda komise vyzval disertantku k reakci na přednesené posudky oponentů.

Mgr. Šafránková v reakci na posudek doc. Harvána považuje metodu právní regulace za značně flexibilní, načež zhodnotila její klady a zápory včetně příkladného uvedení důsledků. Dále se věnovala používání dílčích kritérií pro odlišení v praxi Nejvyššího správního soudu, které kriticky zhodnotila včetně demonstrace na příkladech.

Předseda komise reflektoval odpověď disertantky a vyzval disertantku k vyjádření k druhému z posudků.

Disertantka uvedla, že systém common law paradoxně přistupuje k odlišení soukr. a veř. práva podobně jako římskoprávní tradice.

Domnívá se, že to může být absencí vývoje "politického" prostředí v kontinentální Evropě. Zejména co do stěžejních pramenů práva v obou systémech.

Doc. Beran uvedl, že mu její reakce stačí.

Předseda komise doplnil, že doc. Sobek ve své knize "Právní myšlení" popsal přehled amerických knih zohledňujících rozlišování distinkce soukr. a veř. práva.

Disertantka reagovala, že zmiňované je i známo, avšak má podle ní malý vliv na procesy aplikace a interpretace práva.

Předsedu komise zaujala ještě v práci zmíněná přítomnost mocenské teorie v autoritářských režimech.

Na to reagoval a vysvětlil nastolený problém doc. Beran jeho uvedením do širších souvislostí vztahu např. "policejního státu" s jednotlivcem a jeho kontrastu s právním (sociálním) státem.

Přednesené krátce doplnili doc. Maršálek a prof. Gerloch zejména relací problému k proměně společnosti (státu), osvícenskému absolutismu apod.

Podmínky policejního státu dále doplnila disertantky s tím, že lidem v něm žijících dlouho nevadily, dokud nezačal silněji omezovat jejich práva.

Prof. Večeřa vyzval disertantku k reakci na rozlišení s. a v. práva prof. Weyra.

Disertantce imponuje jeho argumentace o kritice rozlišení.

Doc. Cvrček vyjádřil názor, že teorie prof. Weyra jsou založeny spíše na odlišení světa bytí a mětí. Dále disertantce sdělil, že ji nevěří, že četla "Puffendorfa v latině".

Disertantka uvedla poznámku na pravou míru a způsob překladu citovaného zdroje.

Doc. Cvrček dále vyjádřil důvody pro příslušné teorie a jejich neudržitelnost. Dále zmínil poznámky k metodologii "vymezení něčeho"; oproti predikátu je vhodnější udělat vazbu na nějaký vztah, neboť právo je spíše vztahová záležitost. Práce se mu líbila.

Předseda komise dotázal přítomných k případnému doplnění. Nikdo neměl dotazy, disertantka vyzvána k opuštění místnosti za účelem hlasování komise.

Ústy předsedy podle členů komise představila disertantka pregnantním způsobem svou práci a precizně zodpověděla připomínky a dotazy členů komise.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Jaromír Harvánek, CSc.
	prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. František Cvrček, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Gabriela Dobrovičová, CSc.