



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Linda Luksa

Název práce: Dobrovolník – předvychovatel v České republice a Spojených státech amerických

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Tématem diplomové práce je způsob řízení dobrovolníků – předvychovatelů vodicích psů v organizacích občanské společnosti. Téma je zdůvodněno v úvodu jako nový pohled na málo zkoumanou oblast dobrovolnictví, tj. předvýchovu vodicích psů pro osoby se zrakovým postižením. Teoretičtější zarámování tématu chybí.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2-3
Teoretická část obsahuje všechny podstatné koncepty a modely pro následný empirický výzkum a plní tedy roli základního konceptuálního rámce. Studentka zde vychází z české i zahraniční literatury. Přehled o literatuře k tématu není velmi široký, ale pro zakotvení práce v odborné literatuře je postačující.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2-
Práce zkoumá fungování dobrovolnictví ve dvou organizacích, které mají totožný cíl, ale každá působí v jiné zemi (ČR a USA). Země ani občanská společnost v ČR a USA však nejsou předmětem srovnání, protože tomu neodpovídá výzkumný design. Spíše vytváří interpretační kontext. Studentka si stanoví čtyři hlavní výzkumné otázky: (1) Jak se liší způsob řízení dobrovolníků v oblasti předvýchovy vodicích psů pro osoby s těžkým zdravotním postižením v organizaci Mathilda (ČR) a v Guiding Eyes for the Blind (USA)? (2) K jakému modelu řízení dobrovolníků se více blíží v organizaci Mathilda a v organizaci Guiding Eyes for the Blind (work-place model x home-grown model)? (3) Jak se liší motivace dobrovolníků (...)? (4) Tvoří dobrovolníci z organizací Guiding Eyes for the Blind a Mathilda nějaký druh komunity? Spolupracují zkoumané organizace občanské společnosti s místní komunitou? Výzkumných otázek je možná příliš mnoho a otázky na vztah s komunitou jsou zvoleným výzkumným designem obtížně zkoumatelné.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2-
Studentka zvolila výzkumný design případové studie a pro výzkum využívá postup triangulace: rozhovory s informátory (celkem 13 rozhovorů), analýzu dokumentů organizací a pozorování. Je škoda, že analýza dokumentů nebyla více systematická, ale jinak vzniká poměrně detailní popis dobrovolnictví v těchto organizacích. Studentka data analyzovala ve vztahu k výzkumným otázkám a výsledky přehledně prezentuje. Popis výzkumného postupu je odpovídající, studentka se zamýšlí nad metodologickými volbami. Uvítala bych v textu více a lépe zvolených citátů (neopakovat řečené, nepoužívat citáty pro sdělení faktů, ale spíše pro sdělení pohledu informátora a nahlédnutí do jeho či jejího světa). Ocenila bych také hlubší analýzu a více snahy dávat významné kategorie do vztahů; celkově by mohla být analytická	



část delší.	
Kvalita závěrů práce	2
Studentka v závěrečných částech práce odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Stanovené cíle naplnila. V práci ukazuje, že podoba řízení dobrovolníků je v obou organizacích do velké míry podobná, protože to vyplývá z nároků specifické činnosti, které se dobrovolníci věnují. Přesto je dobrovolnictví v české organizaci více neformální a na rozdíl od amerického případu odpovídá „domáckému“ modelu dobrovolnictví. Zajímavým postřehem je to, že americký systém klade důraz na štěně jako určitý produkt a zapojení dobrovolníků vede profesionálně k tomuto cíli, kdežto v české organizaci zůstává větší důraz na dobrovolníka a jeho vztah se štěnětem. Je škoda, že se více těchto zjištění a postřehů nepodařilo vypíchnout v závěrech.	
Práce se zdroji	2
V seznamu zdrojů jsou 2 odborné publikace (dostupné online) uvedeny pod nadpisem „webové stránky“, což není správné.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2-
Práce je přehledná a dobře strukturovaná, i když na s. 18 se objevuje část o řízení dobrovolníků v kapitole věnované motivacím. Místo by textu velmi prospělo jeho strukturování na výstižné odstavce (někde je totiž text na celé stránce bez odstavce). Práce je dobře napsaná, i když po jazykové stránce je třeba vytknout drobné a ne časté gramatické chyby.	

Celková známka před obhajobou: 2

Na práci oceňuji výběr tématu, který koresponduje s vlastní činností studentky (což studentka reflektuje). Práce přináší vhled do oblasti servisního dobrovolnictví, které obvyklému pohledu na dobrovolnictví uniká. Na práci oceňuji míru detailu a postřehy, které vychází z výborné obeznámenosti studentky s touto oblastí dobrovolnictví nejen u nás, ale i v zahraničí.

Otázka pro obhajobu:

1. U představení organizací, které jste zkoumala, mi chybí jejich důkladnější zasazení do širšího kontextu organizací provozujících stejné služby v dané zemi. V textu se tím zabýváte, ale bez hlubšího průzkumu. Dalo by se nějak víc strukturovaně a systematicky určit, kam vaše zvolené organizace patří v rámci „krajiny“ výeviku vodicích psů v dané zemi (v USA v rámci státu?).
2. Jak souvisí větší formalizace řízení dobrovolníků v americké organizaci s její velikostí?

V Praze dne 24. 9. 2020

..... **Podpis vedoucí práce**