



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Kateřina Boukalová

Název práce: Srovnání filosoficko výchovného myšlení T.G. Masaryka a Radima Palouše

Jméno vedoucího práce: Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.

#### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

#### Slovní ohodnocení

V Úvodu práce (s.7) autorka formuluje jednak cíl své práce („rozpoznat, v čem je Masarykův pohled na výchovu a vzdělávání jedinečný a přínosný současné době“) a jednak úkol své práce („reflektování a porovnání filozoficko výchovného myšlení T.G. Masaryka a R. Palouše“). Struktura práce je srozumitelná a odpovídá vytčenému cíli/úkolů. Osobně bych za systematickejší ve struktuře práce považovala předřadit třetí kapitulu „Vybrané základní pojmy“ před ostatní kapitoly, aby tak následně více vynikla osobitost pojetí filosofie výchovy, vzdělávání, vzdělanosti, školy a učitele u T.G. Masaryka a R. Palouše; respektují však volbu autorky. Metoda práce – kombinace deskripce, reference a výkladu – je adekvátní vytčenému cíli/úkolů práce. V Závěru práce autorka obecně shrnuje Masarykův přínos, ale poznatky vyplývající ze srovnání filosoficko výchovného myšlení T.G. Masaryka a R. Palouše zde uvedeny nejsou.

#### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	X		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	X		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

#### Slovní ohodnocení

Autorka ve své práci prokazuje porozumění sledované problematice a odborná literatura, z níž vychází, je relevantní tématu. S poznámkou, že považují za škodu, že u R. Palouše nepracovala s jeho díly Světověk, Totalitarismus a holismus a Paradoxy výchovy, neboť obsahují významné souvislosti, prohlubující a obohacující přesah tématu této bakalářské práce. Originalita a vlastní autorčin přínos je ve zpracování tématu práce nejsilnější v kapitole páté „Celkové srovnání obou myslitelů...“. Interdisciplinární charakter práce je implice

obsažen již v oboru filosofie výchovy; autorka by však mohla tuto interdisciplinaritu vyjádřit i explicitně.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	X		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	X		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	X		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

#### *Slovní ohodnocení*

Práce je psána kultivovaným jazykem se zvládnutím oborové terminologie. Oceňuji, že autorka vyzdvihla Paloušovo rozlišování pojmů „pedagogika, pedagogický“, jež vztahuje k vědě na rozdíl od pojmů „vychovatel, výchovný“. Porozumění obsahu těchto pojmů bývá totiž často „odsouváno“ zdánlivě překlenujícím a frekventovaným termínem „výchovně-vzdělávací proces.“ Autorka pečlivě pracuje s odkazy a rozlišováním přímých citací, parafrází a vlastních myšlenek. Doplnky tato práce neobsahuje, což však vzhledem k charakteru zvoleného tématu nelze posuzovat jako „mínus“.

#### **Hodnocení:**

Tato Závěrečná práce **splňuje** nároky kladené na bakalářské práce v příslušném oboru.

Otázky k obhajobě:

1. V Závěru své práce uvádíte, v čem byl přínos Masarykova pojetí výchovy a vzdělávání doceněn. V čem podle Vás zůstal jeho přínos v současnosti nedoceněn?
2. Uveďte filosofická pojetí pravdy.
3. J.A. Komenský, T.G. Masaryk i R. Palouš se shodují v nároku na celkovost výchovy. Konkretizujte, co to znamená.

V Praze 23.5.2020

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

