



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Kateřina Boukalová*

Název práce: *Srovnání filosoficko-výchovného myšlení T. G. Masaryka a Radima Palouše*

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

II. Obsahová kritéria			
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	x		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	x		

III. Jazyková kritéria			
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	-	-	-

### Souhrnné slovní hodnocení

Kateřina Boukalová věnuje svoji bakalářskou práci filosoficko-výchovnému zkoumání myslitelských odkazů T. G. Masaryka a R. Palouše. Stěžejním úkolem jejího zkoumání je tázání po povaze a dosahu myšlenek Masarykových, přičemž ku pomoci v této záležitosti autorka bere filosoficko-výchovné myšlení profesora Palouše, jež staví do juxtapozice k myšlení Masarykovu a s jehož pomocí proniká do horizontu české filosofie výchovy. Posuzovaná práce se sestává z pěti hlavních kapitol, jež postupně uvádějí do (1) problematiky filosofie výchovy jako takové, do (2) myšlení studovaných autorů; dále jsou v práci (3) představeny vybrané klíčové pojmy výchovy, jež jsou nahlíženy právě v rozhovoru s oběma

mysliteli; (5) finálnímu srovnání obou myslitelů předchází kapitola zabývající se vztahem T. G. M a R. P. k pedagogice J. A. Komenského.

Poměrně rozsáhlá bakalářská práce je po formální stránce zcela zvládnuta, což je odrazem autorčiny pečlivosti, jež se odráží též v obsahové rovině. Při hodnocení kvality obsahového zpracování je třeba vzít v úvahu, že zvolené téma je pro bakalářskou úroveň studia nesnadné – vyžaduje nejen interpretační čtení primární a sekundární literatury, ale též vlastní vhled do problematiky. Kolegyně Kateřina Boukalová v této práci zvládla obojí; nejenže smysluplně traktovala zvolenou problematiku a náležitě a s porozuměním vyzvedla mnoho podstatných motivů obou myslitelů, na mnoha místech prokázala, že rozumí tomu, co je nesamozřejmé – domnívám se, že její bakalářská práce je obstojným uvedením do myšlení obou zvolených myslitelů a že může pomoci například studentům jejího oboru získat vhled do základních filosoficko-výchovných souvislostí.

Předložená bakalářská práce má též některé nedostatky, jež právě souvisejí s obtížností tematiky a s určitou myslitelskou nezkušeností zpracovatelky, která si své filosofující nasazení během zpracování práce utvářela. Při čtení práce je možné rozpoznávat určitou metodickou i myslitelskou nekonzistenci a též obtíže spojené právě s postupem komparování, což ústí například v to, že náhledy obou myslitelů jsou občasné spíše kladeny vedle sebe, než aby byly vzájemně konfrontovány; vlastní komparace životních horizontů obou filosofů samozřejmě nechybí. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci na obtížné téma, nepovažuji zmíněné nedostatky za podstatné, spíše dosvědčují autorčin boj s tematikou a též její myslitelský růst. Jako vedoucí práce velmi oceňuji nejen dlouhodobou systematickou píli, se kterou se zpracovávání práce věnovala, ale především právě již zmíněný myslitelský růst, jenž je patrný též při čtení kapitol, které vznikaly chronologicky.

Posuzovaná práce kolegyně Kateřiny Boukalové svoji kvalitou a poctivostí zpracování splňuje nároky na závěrečné práce tohoto typu studia, proto ji vřele **doporučuji k obhajobě**.

#### IV. Otázky k obhajobě

1. V páté syntetizující kapitole při srovnávání přístupů T.G.M. a R. P. k výchově uvádíte, že si oba myslitelé byli vědomi ontologické dimenze výchovy a že je spojuje společný požadavek na přítomnost ‚žité zkušenosti‘ a ‚smysluplnosti‘ ve škole (s. 56). Považujete tento požadavek za aktuální i nyní? Pokud ano, vidíte nějaké možnosti, jakými by mohla současná škola jít tomuto požadavku vstříc?
2. Všiml jsem si, že když na mnoha místech napříč celou bakalářskou prací reflektujete Masarykovy myšlenky mířené ke škole, tak s nimi souzníte a dále je rozvádíte, považujete je tedy za nadmíru aktuální. Zajímalo by mne, zda jste se u Masaryka setkala s něčím, co by se vztahovalo k výchově (škole), s čím byste zásadně nesouhlasila.

Ve Slaném dne 10. 5. 2020.

Mgr. Zbyněk Zicha, Ph.D.