

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Kristýna Valešová**
Téma a rozsah práce: **Kriminalistické učení o oběti trestného činu**

Velikost souboru ve formátu PDF: 1,07 MB
Datum odevzdání práce: 18. 6. 2020

Předložená diplomová práce má interdisciplinární povahu, věnuje se trestněprávní, kriminologické a kriminalistické problematice. Takovýto multidisciplinární přístup je při zpracování dané materie vhodný, vyplývá ze samotné povahy této problematiky.

Za nedostatek však lze považovat rozsahovou disproporci partií textu, věnovaných jednotlivým aspektům. Ačkoliv již z názvu práce se podává, že převažující důraz měl být kladen na kriminalistickou problematiku, ve skutečnosti polovina textu se věnuje jiným, tj. kriminologickým a právním otázkám. Podíl kriminalistického textu měl být větší.

Také strukturování některých partií je málo přehledné. Zejména v části 2 (Právní úprava postavení oběti) se promiskue a nelogicky prolíná vnitrostátní, evropská a mezinárodněprávní úprava, takže čtenář se v textu nese snadno orientuje.

Diplomantka použila při zpracování značné množství domácí i zahraniční literatury. Kladně je možno hodnotit ilustrování výkladu řadou praktických příkladů a některými statistickými údaji. Na více místech je zmiňována judikatura českých a mezinárodních soudů.

Autorka si je vědoma některých nedostatků současné kriminalistické a justiční praxe (upozorňuje např. na nebezpečí sekundární viktimizace) a slabin právní úpravy, a doporučuje některá vylepšení (např. zdokonalování odborné kvalifikace orgánů činných v trestním řízení v oborech kriminalistiky, kriminologie a forenzní psychologie). Její náměty tohoto druhu jsou střízlivé a reálné.

Jazyková stránka je vcelku kultivovaná

Žádné závažné věcné chyby jsem v diplomové práci neshledal.

Je však třeba upozornit na větší počet drobných věcných a formálních pochybení (dále uvádím stránkování textu v elektronické podobě formátu PDF.) :

- str. 9 – demonstrativní výčet viktimizací ohrožených osob by bylo vhodné doplnit o osoby s odlišnou sexuální orientací;
- str. 10 – v poznámce pod čarou 22) je zkomoleno jméno autora („Vaverka – Vavera“)
- str. 13 – autorkou používaný termín „vina oběti“ by bylo vhodné doplnit vysvětlením, že nejde o zavinění ve smyslu trestního práva;
- str. 17 – v poznámce pod čarou 64) by bylo potřebné doplnit, který orgán citované usnesení vydal;
- str. 31 – tvrzení, že „paměťová stopa je zásadně využitelná pouze jednou“ je příliš kategorické – existují početné výjimky;

- str. 34 – ve výčtu metod využívajících paměťových stop je opomenut výslech oběti;
- str. 60 – uváděná Deklarace OSN je nesprávně (neúplně) označena (jde o Deklaraci č. 40/34 z 29. 11. 1985).

Závěrem konstatuji:

Diplomová práce má toliko průměrnou úroveň, avšak splňuje požadavky kladené na tento druh prací.

Při obhajobě by diplomantka měla zodpovědět otázky:

1. Specifika svědeckého výslechu oběti, prováděného obhájcem.
2. Specifika ohledání těla oběti.

Práci předběžně klasifikuji stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 29. června 2020.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.