

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Hana Průchová

Téma a rozsah práce: Právní úprava přeshraniční přepravy odpadů

Předložená práce je zpracována v rozsahu 79 stran textu (166 548 znaků), rozděleného, mimo úvod a závěr, do pěti základních kapitol. Práce obsahuje všechny povinné součásti a po formální stránce k ní nemám zásadní připomínky. Práce byla předložena v elektronické podobě.

Datum odevzdání práce: 6. září 2020

Aktuálnost (novost) a náročnost tématu: Zvolené téma lze považovat za aktuální, a to z několika důvodů. Prvním je přijetí nové vnitrostátní úpravy odpadového hospodářství, která s danou problematikou úzce souvisí. Druhým je skutečnost, že ačkoliv přeshraniční přeprava odpadů patří mezi velmi frekventované činnosti s potenciálně významnými dopady na životní prostředí, není jí v odborné literatuře věnována dostatečná pozornost. Autorčinu volbu tématu proto vítám a považuji jej za poměrně obtížné.

Hodnocení práce: Struktura a cíl práce jsou vcelku srozumitelné, byť zejména v případě cíle poněkud málo ambiciózní. Autorka si vytkla za cíl „*ucelené a systematické shrnutí právní úpravy*“, což mi na diplomovou práci připadá poněkud nedostatečné. Podstatou práce by měla být zevrubná analýza vymezeného úseku právní úpravy. Na druhé straně je dlužno podotknout, že stanoveného cíle autorka dosáhla. Práce nabízí přehled všech podstatných prvků právní úpravy přeshraniční přepravy odpadů, počínaje vymezením právního rámce a konče odpovědností za veřejnoprávní delikty. Práce je ale velice popisná a v mnoha případech je text práce vlastně jen parafrází normativního textu.

Dílčí výhradu mám ke způsobu, kterým autorka interpretuje pojmy používané v nařízení o přepravě. K jejich interpretaci nelze přistupovat primárně optikou českého zákona o odpadech, ale relevantních evropských předpisů, zejména rámcové směrnice. V řadě případů není vymezení pojmu v českém zákoně v souladu se směrnicí. Další výhrada se týká zařazení podkapitoly 5.3. Vybrané případy jsou jistě zajímavé, ale autorka s nimi v práci dále nijak nepracuje a pro samotný výklad zvolené problematiky tak v podstatě nemají význam. Dále bych rád požádal o vysvětlení tvrzení na str. 71, druhý odstavec, poslední věta, a to v kontextu pojetí trestní odpovědnosti jako prostředku *ultima ratio*. S ohledem na tvrzení v závěru práce prosím dále o vymezení „*četných novelizací*“ (str. 78) a dále vymezení povahy zmíněných administrativních chyb, které vedou k nedovoleným přepravám (str. 79).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci Hany Průchové k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **velmi dobře až dobře**.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Které úkony Ministerstva životního prostředí, jako orgánu příslušného orgánu podle nařízení o přepravě, jsou vydávány postupem, který spadá do působnosti správního řádu?
2. Přináší nový zákon o odpadech do dané oblasti nějaké změny oproti zákonu č. 185/2001 Sb.?

V Praze dne 25. září 2020

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.