

## **POSUDEK**

### **na diplomovou práci Bc. Daniela Macha zpracovanou na téma: Vztah morálky a práva v právních koncepcích H. L. A. Harta a R. M. Dworkina**

Předložená diplomová práce je zpracována na téma na pomezí právní filosofie, etiky a právní vědy. Diplomant se v ní zabývá analýzou a porovnáním pojetí vztahu morálky a práva uvedených představitelů právní filosofie minulého století.

Cíl práce je jasně vymezen a odpovídá zadání diplomové práce. Metody zpracování využívané autorem jsou adekvátní k tématu práce. Charakteristika koncepcí H. L. A. Harta a R. M. Dworkina se opírá nejen o výklad základních tezí obou uvedených filosofů, ale zároveň předkládá stručný výklad pojmů morálky a práva a rozbor pojmů iuspozitivismu a iusnaturalismu, přičemž u těchto pojmů je připojen též stručný historický vývoj obou těchto koncepcí.

Autor přechází ke komparatistice koncepcí H. L. A. Harta a R. M. Dworkina a následně formuluje v jejich světle vztah práva morálky a odůvodňuje napětí, které mezi morálkou a právem panuje. Struktura práce je logická, vyvážená a obsah jednotlivých kapitol a oddílů tomu odpovídá.

Diplomant se důkladně seznámil se relativně komplikovanou problematikou. V textu práce prokázal, že porozuměl její podstatě. Kladně hodnotím též vyvození závěrů směrem k precedentu jako prameni práva a směrem k roli soudce při vyvažování vztahu morálky a práva. Práce je díky tomu směřována též směrem k právní vědě a působí multidisciplinárně. Při zpracování své práce diplomant vycházel z uvedené odborné literatury, což je doloženo seznamem literatury a pramenů. Určitou výtku, již v lze k práci vznést je zařazení hodnotícího soudu autora v poznámkách pod čarou, kupř. poznámka č. 327 na straně 86, kde není zcela patrné zda hodnotící soud náleží autorovi či blíže necitovaným konzervativním právníkům v USA. Ve filosoficky orientované práci tohoto typu by podle mého názoru měl též autor směřovat k použití vyváženějších termínů, než kupř. v poslední větě na str. 88, kde se hovoří o ochraně prostřednictvím neměnného mravního zákona „po všechny časy až do skonání věků“. Jako dílčí nedostatek, lze brát též fakt, že práce má převážně kompilační charakter, vlastní autorův vklad není dominující. Práce též neposkytuje vývoody směrem

k pedagogice či didaktice, s ohledem na zvolené téma je to však nedostatek omluvitelný. Po formální stránce nebyly posuzovatelem v práci shledány žádné nedostatky, práci k obhajobě doporučuji.

Úkoly a otázky k obhajobě:

1. Pokuste se formulovat úlohu soudce z pohledu vztahu morálky a práva v angloamerickém typu právní kultury a v kontinentálním typu právní kultury.
2. Zaujměte stanovisko k tezi o tom, zda je lépe mít dobrého soudce a špatný zákon, nebo špatného soudce a dobrý zákon.

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikace:

V Praze dne 24. května 2020

Mgr. Jan Šmejkal