

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Urfus Datum 30.8.2020
Autor: Michaela Pekařová	
Název práce: Sekundární metabolity a jejich využití v <i>Urtica dioica</i> agg.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem literární rešerše je problematika zdrojů variability značně komplikovaného polyploidního agregátu taxonů kolem <i>Urtica dioica</i> a známé sekundární metabolity tohoto agregátu. Práce shrnuje dosavadní poznatky o výzkumu výše uvedené skupiny a soustředí se také na sekundární metabolity a základní metody jejich studia. Z práce jednoznačně vyplývá nedostatečné propojení výzkumu zaměřeného na sekundární metabolity a polyploidizaci.	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do šesti oddílů, které charakterizují studovanou skupinu, popisují problematiku různých taxonomických pojetí, částečně se věnují vlastním zdrojům variability (polyploidizaci) a sekundárním metabolitům. V rámci kritického závěru ještě autorka navrhla možné řešení shrnuté problematiky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je zmíněna většina podstatných literárních zdrojů (přes 70), které byly o problematice publikovány. Literárních zdrojů je o vybraných problematikách výrazně víc, avšak to by již přesahovalo rámec BP. Přesto se v některých případech vyskytly drobné chyby v používání literárních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úprava práce je velmi dobrá s relativně malým počtem chyb a překlepů.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce je především literární rešerší. Autorka tedy jednoznačně splnila její cíl. Jako celek je i přes relativní stručnost a některé drobné chyby vhodně zpracována a jistě napomůže i následnému zhotovení diplomové práce. Práce je zdařilá a doporučuji ji k obhajobě. Z důvodu některých drobných nedostatků se přikláním k hodnocení mezi stupni 1-2 (dle podoby vlastní obhajoby).	
Otázky a připomínky oponenta:	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>

Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.