

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Václav Petrmichl  
**Rok narození:** 1989  
**Identifikační číslo studenta:** 92481086

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Identifikační čísla studia:** 525019

**Název práce:** Koordinovaná rozhodnutí ve veřejné správě  
**Pracoviště práce:** Katedra správního práva a správní vědy (22-KSP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc.  
**Oponent(i):** JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.  
prof. JUDr. Petr Průcha, CSc.

**Datum obhajoby:** 18.06.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Disertant nejprve stručně uvedl téma disertační práce na téma koordinovaných rozhodnutí ve veřejné správě. Shrнул zaměření a cíle práce. Zmínil dvě roviny zkoumání závazných stanovisek. Práce nesměřovala k rozboru zvláštní úpravy, nýbrž aplikaci závazných stanovisek v celém právním řádu. Disertant se dále shrnul strukturu disertační práce po tématech jednotlivých kapitol. Předseda komise dále položil otázku k dosavadní publikaci disertanta k tématu. Poté se k předkládané práci vyjádřil školitel. Práci zhodnotil jako zdařilou, stejně tak jako jeho dosavadní činnost. Oponent (dr. Staša) kladně hodnotil šíři použité literatury. Celkový dojem z předkládané práce je příznivý. Zmínil připomínky stran rozhodnutí vydaných mimo správní řízení. Člen komise (dr. Malast) rekapituloval posudek oponenta Prof. Průchy, který ocenil zdařilou práci s literaturou. Práce mohla jít v teoretické rovině hlouběji a mohla obsahovat více vlastních stanovisek disertanta. Celkové hodnocení práce je pozitivní. K posudku se dále vyjádřil disertant. Rozebral tři základní modely koordinovaných rozhodnutí (subsumpce, řetězení a integrované rozhodnutí). Dále disertant odpovídal na otázku, zda by dokázal představit vlastní stanovisko k tomuto dělení. Pak se vyjádřil k otázce speciální úpravy závazných stanovisek ve stavebním právu. Po poradě komise dospěla jednomyslně k závěru, že disertant prospěl.

**Výsledek obhajoby:** prospěl/a (P)

**Předseda komise:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:** prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc. (přítomen) .....  
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc. (přítomen) .....  
JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D. (přítomen) .....  
prof. JUDr. Petr Průcha, CSc. ....