

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Monika Lišková
Téma práce:	Soudní dvůr Evropské unie jako správní soud
Rozsah práce:	146 649 znaků (dle informace uvedené v předložené práci)
Datum odevzdání práce:	28. 8. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce, které představuje Soudní dvůr Evropské unie jako správní soud je klasickým tématem, jež je předmětem zajmu nauky evropského správního práva. I před uvedenou konstatací lze ovšem téma považovat za aktuální a to nejenom s ohledem na současně probíhající debatu o možné reformě českého správního soudnictví, ale také na současný diskurz probíhající v zahraniční odborné literatuře. Tato práce je pokusem o komparativní pohled, který je jistě v rámci této debaty relevantní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je obtížné zejména proto, že klade velké nároky na znalost nejen institucionálních otázek, na které se často omezuje česká odborná literatura, ale i na znalost pravidel procesních, které jsou v často v literatuře opomíjeny. Komparace s francouzskou právní úpravou pak předpokládá znalost francouzské úpravy i doktríny. Tento přístup je zapotřebí vyzvednout, protože komparativní pohled nebývá v diplomových pracích akcentován pravidelně.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci a je vnitřně logicky a systematicky členěna.

4. Vyjádření k práci

Cílem práce, jak autorka uvádí je analyzovat postavení Soudního dvora EU jako správního soudu (viz úvod). Je třeba uvést, že tento úhel pohledu na SDEU není v odborné literatuře příliš častý, a proto by mohl být určitým přínosem z pohledu správního práva. Diplomantka tu vychází z přiblížení historických důvodů a analýzy vývoje Evropského soudního dvora, vycházejíc při tom především z cizojazyčné literatury. Hlavní část diplomové práce se soustřeďuje na deskripci právní úpravy a analýzu základních žalobních typů. Pojetí těchto žalobních typů se pak autorka snaží komparovat s francouzskou právní úpravou, která byla předobrazem pro unijní právní úpravu správního soudnictví. V této souvislosti by se jistě nabízelo i srovnání s českou právní úpravou správního soudnictví – to bohužel v práci, až na drobné výjimky, chybí.

Úvodní pasáži věnované správnímu soudnictví obecně by bylo možné vytknout určitá zjednodušení (ne ve všech státech EU skutečně existují specializované správní soudy apod.), kde však o uvozoovací kapitole k podrobnější analýze SDEU a širší historický úvod by patrně přesáhl možnosti diplomové práce.

Samotná analýza SDEU se soustřeďuje v první řadě na institucionální aspekty, ale diplomantka se dále snaží uchopit i otázky procesní úpravy. Význam historického vývoje právní úpravy dokresluje autorka například v části práce věnované napadnutelným aktům v případě žaloby na neplatnost, kde autorka na základě judikatury SDEU dokladuje restriktivní tendence při výkladu pojmu obecně závazný akt (viz. 3.2.2.) I zde by jistě byla možná komparace s kontrolou legality v českém prostředí. Obdobně je tomu i v případě rozsahu aktivní legitimity.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl deskripce SDEU jako správního soudu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je zpracována samostatně a odpovídajícím způsobem cituje použité prameny a judikaturu
Logická stavba práce	Práce má logickou vnitřní strukturu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá relevantní zdroje včetně zdrojů cizojazyčných, které jsou v této oblasti práva nezbytné a je třeba ocenit i práci s relevantní judikaturou
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka se neomezuje jen na rozbor právních předpisů a pramenů unijního práva, analyzuje i jejich interpretaci zejména unijními soudy (SDEU)
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou i stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka ve své práci podala zajímavou a kvalitní analýzu Soudního dvora EU jako soudu správního. Umí autorka uvést paralelu tohoto soudu v jiných integračních uskupeních?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 7. září 2020

Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.
oponent diplomové práce