

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: VÝZNAM ÚZEMNÍ STUDIE KRAJINY PRO ZÁZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Autor práce: Bc. Jakub Šmída

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Magisterská práce Jakuba Šmídy řeší možnosti využití nového územně plánovacího dokumentu – Územní studie krajiny. Tento nový dokument na pomezí mezi krajinným a územním plánováním si v současnosti hledá svoje místo a roli a je proto důležité se věnovat možnostem uplatnění takového dokumentu v rozhodovací praxi. Diplomant Jakub Šmída si zvolil relevantní téma, jasně formuluje výzkumné otázky a tyto otázky opírá o diskutované teoretické koncepty.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Seznam použité literatury je relativně bohatý. Autor pracuje jak s typicky územně plánovacími zdroji, tak také i využívá více pramenů, které lze řadit mezi ekologická nebo krajinářská témata a zdroje. Práce je dobře ukotvena v pramenných zdrojích, autor prokázal schopnost a dobře analyzovat prameny, zaujmout k nim kritické stanovisko a upozornit i na rozpory mezi některými diskutovanými přístupy k usměrňování krajiny a to především z pohledu územně plánovacího a z pohledu krajinářského. Uvítal bych, pokud by se diplomant více v závěrech a vyhodnocení výsledků vracel v literatuře diskutovaným tezím a jasněji poukázal na to, zda jsou všechny parametry metodiky jak z odborného hlediska, tak i z hlediska veřejné diskuze naplněny, jak to mimo jiné vyžaduje i Českem signovaná Úmluva o krajině.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je popsána jasně a srozumitelně a dobře popisuje autorovy kroky, které při zajištění svého výzkumného projektu podnikl. Metodika postupuje od vymezení území pro případové studie, přes vymezení metod práce až po diskuzi metodiky vyhodnocení zjištěných informací. V metodice jsou i jasně popsány extrapolační možnosti využití strukturovaných rozhovorů nebo sémantické analýzy textu, což v pracích tohoto typu není zcela obvyklé.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je zpracována věcně správně. Autor v souladu s logikou takového výzkumu postupuje od obecnějších analýz ke konkrétnímu hodnocení dosažených výsledků. Zvolené metody, míra jejich podrobnosti a postupy práce, již diskutované v předcházející kapitole, diplomantovi správně umožňují hledat odpovědi na výzkumné otázky. Při interpretaci dosažených výsledků si

autor udržel kritický odstup od dílčích výsledků a je schopen výsledky zobecnit, vzájemně porovnat a zdůraznit specifičnost nebo naopak podobnost dílčích výsledků jak mezi hodnocenými územími, tak i mezi sledovanými oblastmi výzkumu.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce jsou napsány jasně, srozumitelně, dostatečně čtivě a jsou jasně strukturovány. Možná by bylo možné v závěru zúžit znova uvedený postup řešení a rovnou se vyjádřit ke zvoleným výzkumným otázkám a cílům provedeného výzkumu. Vlastní odpovědi na výzkumné otázky jsou jasně dokladovány, mají oporu v provedeném výzkumu a nabízejí odpověď na skutečně aktuální témata a problémy, které jsou a v nejbližší budoucnosti budou předmětem řešení a diskuze mezi územními plánovači a krajináři. I v této části by práci ještě více slušelo dopracování i do diskuze v úvodní části hodnocených teoretických rámců a konceptů.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: výborná

Citační úroveň: výborná

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K práci nemám zásadní připomínky snad pouze z formálního hlediska by bylo vhodné předsadit seznam obrázků a tabulek přímo za obsah práce před seznam zkratk. Stejně tak doporučuji abstrakt zařadit až za obsah práce. To jsou ale zcela dílčí poznámky, které nemají vliv na celkové hodnocení práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci Jakuba Šmídy hodnotí jako velmi dobrou, Práce má na rozdíl od prvního předložení jasně strukturovaný text, metodika práce i teoretický rámec doznal značného přepracování a celkově se kvalita práce výrazně zlepšila. Práce má jasně definovanou metodiku řešení, jasně stanovené cíle, slušně zpracovaný teoretický rámec jak z hlediska územního plánování, tak i z hlediska usměrňování krajiny a jasné a z výzkumu vyplývající závěry.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Lze vůbec při množství lokálních aktérů a jejich „zájmu“ o řešení krajiny uplatnit přístup bottom - up v dokumentech, které se zabývají širším územím a nemají bezprostřední vliv na hodnotu a využití

pozemků konkrétních majitelů – lokálních aktérů?

Jak lze zájem veřejnost/lokálních lídrů při projednávání dokumentu tohoto typu povzbudit a jaké kroky naopak vedou k utlumení nebo pouze formálnímu zájmu o dokument ze strany oslovených lokálních aktérů.

Datum: 11.9. 2020

Autor posudku: RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Podpis: