

## **Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Eriky Schubertové Specifika volby tanečního povolání ve srovnání s jinými typy škol (kat. pedagogiky 2007)**

Mgr. E. Schubertová<sup>b</sup> předložila k posouzení rigorózní práci, které se zabývá otázkami volby povolání tanečnice. Pro ilustraci srovnává některé problémy této volby s volbou jiných škol. Text práce je poměrně rozsáhlý, je rozvržen do sedmi kapitol, doplněných seznamem tabulek, grafů, bibliografií a přílohami.

Autorka se v úvodních kapitolách zabývá otázkami výchovy budoucích tanečníků, historickými kořeny a východisky soudobého vzdělávání na tanečních konzervatořích. Pozornost věnovala i opisu pražských konzervatoří a otázkám hledání uměleckého profilu těchto škol. Velký oddíl je věnován otázkám motivace. Za ním pak následuje metodika výzkumu a výsledky výzkumného šetření.

K předložené práci lze vznést některé připomínky:

- celý text je poměrně rozsáhlý a bylo jej možné uvést na daleko menší ploše,
- zvláště rozsáhlý je oddíl věnovaný motivaci, kde autorka jde až do irelevantních popisů a podrobností,
- na s. 28 uvádí, že nesouhlasí se ztotožňováním motivů a potřeb (!!), o pár stránek dál (s. 32n) tvrdí, že potřeby patří do motivace,
- není např. jasné, proč je v kap. o motivaci připomínám Spranger, který je vskutku historickou záležitostí (s. 34),
- v kapitolách o vyhodnocení výzkumu autorka na s. 63, 66, 68, 70, 72, 74, 75, 84, 85, 89, 91, 93, 95, 97, 104, 106, 108, 110, 112, 114, 116, 117, 123, 125, 127, 129, 131 a 133 začíná text stereotypně slovy „tato otázka se zabývá...“, ale žádnou otázku před touto větou neuvádí. Důvtipný čtenář má zřejmě uhodnout, že otázka je součástí příloh - a má si ji vždy, když autorka uvede kap. touto větou v přílohách nalistovat...
- přílohy práce nejsou okomentovány a nejsou uvedeny ani v obsahu, není tedy jasné, proč je autorka vybrala a zařadila za text práce.

Celkové hodnocení: autorka předložila k posouzení rozsáhlý text studie o volbě tanečního povolání a komparovala tuto volbu s volbou studia na dalších typech středních škol. Vyčerpávajícím způsobem se pokusila odpovědět na soubor stanovených hypotéz (jsou uvedeny na s. 56). Text je doplněn řadou grafů a jeho přehlednosti by prospělo (jak již uvedeno v připomínkách), kdyby v textu byly uváděny vyhodnocované otázky v celém znění. Přes uvedené výhrady, práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce - a práci proto lze předložit k obhajobě.



doc. PhDr. Jaroslav Kořa