

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Místní referendum v evropském prostoru**

Diplomantka (autorka): Marius Svoboda

Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Oponent: JUDr. David Kryška, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Téma práce je smysluplně vymezené a přínosné. Pokud je mi známo, v ČR zatím nikdo nezpracoval takto komplexní srovnávací studii zákonných (právních) úprav místního referenda v členských státech Evropské unie.

K systematické a metodice práce:

Práce je poměrně obsáhlá, má téměř 120 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Kromě Úvodu a Závěru je rozčleněna do šesti kapitol. Jádrem práce jsou kapitoly 2 až 5, ve kterých autor popisuje a v některých prvcích i rozebírá podstatné rysy zákonné (právní) úpravy místního referenda ve většině států Evropské unie: kromě ČR je to Slovensko, Rakousko, Polsko, Maďarsko, Slovinsko, Itálie, SRN (se speciálním výkladem bavorské úpravy), Francie, Belgie, Španělsko, Dánsko, Norsko, Švédsko a Finsko. V diskusní a syntetické kapitole 6 „Srovnání užívaných řešení“ pak srovnává právní řešení klíčových aspektů místního referenda. Z nich jsou stěžejní oddíly 6.5. „Možnosti iniciace místního referenda“ a 6.6. „Míra závaznosti“. V Závěru autor shrnuje hlavní poznatky své práce.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je pečlivá, zdařilá a přínosná. Je třeba ocenit schopnost i míru nasazení autora zjistit z obtížně dostupných pramenů všechny podstatné informace o zahraničních zákonných (právních) úpravách.

Konkrétně:

Ke str. 15: Pravomoc Ministerstva vnitra ČR rozpustit zastupitelstvo obce, pokud nepostupuje v souladu s rozhodnutím přijatým v místním referendu, byla obsažena v § 89 odst. 2 zákona o obcích (č. 128/2000 Sb.) pouze do 30.6.2008, tj. do doby nabytí účinnosti novelizace provedené zákonem č. 169/2008 Sb.

Ke str. 116-117 a 122: Zajímavé zjištění ohledně otázky, zda rozhodnutí přijaté v místním referendu, je pro orgány obce závazné, nebo jen poradní. Autor zjistil a v práci doložil, že ve většině analyzovaných evropských zemí převažuje poradní povaha tohoto rozhodnutí. Je tomu tak ovšem převážně ve stabilních demokratických právních státech, naopak transformující se

postsocialistické státy, jako je ČR, Slovensko, Polsko a Maďarsko, volí model závazného rozhodnutí přijatého v místním referendu. Má pro to autor nějaké vysvětlení?

K formální stránce práce:

Autor se vyjadřuje stručně, jasně a stylisticky správně.

K práci s prameny:

Autor zpracoval dostatečný okruh literatury i judikatury. Ocenit je třeba jeho práci s rozsáhlým seznamem zahraničních zdrojů (str. 131 až 143)

Shrnutí:

Práce splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**v ý b o r n ě**“.

V Praze dne 20.9.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK