



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ondřej Skolil
Téma práce: Narovnání v trestním řízení
Rozsah práce: 67 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 9. 2020
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy zkoumané téma není v rámci kvalifikačních prací příliš preferováno. Jedná se o téma obtížné, které v praxi nenachází z důvodů náročných na aplikační praxi širokého uplatnění, proto lze považovat jeho zpracování za žádoucí, aby v tomto směru mohlo dojít k případné změně.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu. V kapitole třetí užitá též komparace.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Autor poměrně hodně prostoru věnuje obecnému pojednání o restorativní justici a dalších odklonech od narovnání obecně, kdy samotnému pojmu narovnání jsou věnovány kapitoly druhá a třetí práce. Diplomant zde pracuje s judikaturou i literaturou a prezentuje vlastní návrhy dalšího řešení institutu narovnání *de lege ferenda*. Lze ocenit popis rakouské právní úpravy. Na druhou stranu je škoda, že diplomant nebádal přímo v rakouské literatuře.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor ve své práci stanovil na s. 5 jako cíl „*poskytnout ucelený pohled na samotný institut narovnání, jeho postavení a roli v systému trestního práva procesního a analýzu nejdůležitějších změn, které úprava tohoto institutu v průběhu času doznala.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní a obecné kapitole se zaměřením na restorativní justici a představením jednotlivých druhů odklonů se autor věnuje samotnému institutu narovnání. V této druhé kapitole uchazeč zkoumá institut narovnání z různých jeho aspektů, kdy jako přínosnou lze hodnotit zejména subkapitulu 2.3.7.2, která je úvahové povahy a předkládá návrhy *de lege ferenda*. Za zdařilé je třeba považovat přiblížení rakouské právní úpravy a zejména pak komparační úvahy. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné podklady v zásadě absentují. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práci s judikaturou je věnována rovněž přiměřená pozornost.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Standardní, kdy však převládá deskripce a odkazy na známé základní zdroje.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje 3 přílohy, v nichž jsou prezentována aktuální statistická data.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na odpovídající úrovni, lze ji hodnotit jako velmi dobrou. Drobnou připomínku lze mít k neabecednímu řazení seznamu zkratk.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Postavení poškozeného v rámci řízení o narovnání.*

V Praze dne 16. září 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce