



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Kučerová
Téma práce: Vybrané otázky trestní odpovědnosti právnických osob v České republice a ve Spolkové republice Německo
Rozsah práce: 68 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 30. 6. 2020
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy trestní odpovědnost právnických osob s sebou nese mnoho stále nevyřešených teoretických i aplikačních problémů, a to jak v hmotněprávní, tak procesněprávní rovině. Z tohoto pohledu je žádoucí další zpracování tématu, zvláště pak v komparativním módu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, ale částečně také trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analytická i deskriptivní, tak syntetická metoda výzkumu. Rovněž užitá metoda komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v zásadě v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré, pečlivé a samostatné zpracování zvoleného tématu. Kvalifikantka si vybrala několik bazálních oblastí institutu ke zpracování se zaměřením na přičitatelnost trestného činu. Poměrově vychází srovnání ČR:SRN na 2:1, lze tak hovořit o určité nevyváženosti v rozsahu. Diplomantka však k tématu přistupuje kriticky a předkládá vlastní úvahy, ačkoliv zejména úvodní pasáže práce jsou dosti popisné.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila (sice dle abstraktu) cíl práce: „vymezit některé klíčové otázky právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob v České republice a v jejich rámci rozebrat sporné body včetně navržení možných variant řešení *de lege ferenda*. V této souvislosti je práce zaměřena rovněž na souhrnné pojednání o právní úpravě deliktní odpovědnosti právnických osob ve Spolkové republice Německo.“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za beze zbytku splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Dle aplikace Turnitin proběhla kontrola stran potenciálního plagiátorství bez problémů.

- logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje obecná kapitola zaměřená na historický vývoj a mezinárodněprávní konsekvence. Druhá kapitola popisuje základní hmotněprávní instituty české právní úpravy, pokud jde o vymezení jednotlivých druhů působností a úpravu ustanovení § 7 ZTOPO. Obsahuje rovněž klíčovou kapitolu celé práce, kterou je přičitatelnost trestného činu právnické osobě, ve které se autorka zaměřuje rovněž na vyvinění se z trestní odpovědnosti včetně otázky, kterou stranu trestního řízení tíží důkazní břemeno. Analýzou sankcionování se uchazečka nezabývala. Kapitola třetí se zabývá úpravou v Německu, přičemž diplomantka správně deklaruje rozdíly právní úpravy, představuje podmínky přičítání, bohužel však zcela nereflektuje ty vybrané aspekty právní úpravy, kterými se zabývala v úpravě tuzemské (a naopak). Ocenit lze pojednání o nové navrhované úpravě, právní úpravě *de lege ferenda* a přehledným způsobem zpracované srovnání české a německé právní úpravy. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné prameny jsou obsaženy též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práci s judikaturou je věnována odpovídající pozornost.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, jejíž značnou přidanou hodnotou je představení německé právní úpravy. Z práce je zřejmý pečlivý přístup uchazečky k předkládanému tématu. Lze konstatovat, že hloubka analýzy je standardní. Na škodu je skutečnost, že jednotlivé zkoumané aspekty v obou zemích si zrcadlově neodpovídají, a to i s výhradou odlišných konceptů, které jsou v České republice a Německu zvoleny.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy a tabulky neobsahuje, což není vzhledem k tématu práce nikterak na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na odpovídající úrovni. Práce je i přes svoji dobrou úroveň velmi dobře čtivá. Gramatické chyby se neobjevují.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Inspirace německou úpravou pro český právní řád stran deliktní odpovědnosti právnických osob.*

V Praze dne 2. srpna 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce