

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: MUDr. Mgr. Daniel Mališ, LL.M.

Rok narození: 1972

Identifikační číslo studenta: 38953423

Typ studijního programu: doktorský

Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Občanské právo

Identifikační čísla studia: 525113

Název práce: Metodika k náhradě nemajetkové újmy na zdraví

Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.

Oponent(i): doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D.

Datum obhajoby: 24.09.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Hlasování komise: prospěl/a: 4 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby:

Předsedkyně komise zahájila obhajobu disertační práce, dále konstatovala pozměněné složení dnešní komise. Předsedkyně komise představila disertanta a jeho životopis. Disertant představil svou disertační práci a vysvětlil, k jakým závěrům při zpracování práce dospěl. Následně předsedkyně vyzvala prvního oponenta, doc. Šustka, k představení svého oponentského posudku. Oponent uvedl svůj posudek, vyjádřil se k disertační práci a vysvětlil, jaké otázky disertantovi v posudku položil. Vzhledem k tomu, že se druhý oponent, doc. Doležal, ze své přítomnosti omluvil, uvedla jeho oponentský posudek předsedkyně komise a přečetla otázky stanovené v posudku. Disertant se vyjádřil k oponentským posudkům a zodpověděl otázky v nich stanovené. Následně byla zahájena diskuse nad danými otázkami. Oponent a předsedkyně komise uvedli, že otázky byly řádně zodpovězeny. Vedoucí práce, prof. Dvořák, se následně také vyjádřil k práci. Předsedkyně komise zahájila rozpravu nad disertační prací.

Položené otázky:

1. Vyjádřit se k tvrzeným připomínkám v posudku vůči navrhanému pojetí DNU.
2. vyjádřit se, který ze zahraničních přístupů náhrady nemajetkové újmy považuje za nejvhodnější a proč.
3. Vyjádřit se k právní povaze Metodiky; kde jsou největší slabiny Metodiky.
4. Jak disertant vnímá roli soudce při rozhodování a odškodňování újmy na zdraví.

Disertant všechny dotazy zodpověděl a v rámci rozpravy se dále vyjádřil ke zhodnocení Metodiky jako celku a způsobu jejího

přijímání.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. JUDr. Alena Winterová, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D.
	JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen)