

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Albrecht Datum: 26.8.2020
Autor: Josefína Záleská	
Název práce: Prodloužená ocasní pera a jejich role v pohlavním výběru ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo podat přehled o výskytu prodloužených ocasních a nadocasních per u ptáků, a především kritické zhodnocení studií zabývajících se tímto znakem v kontextu pohlavního výběru. Prosloužená ocasní pera ptáků představují modelový systém, který byl využit k formulaci a testování nejzákladnějších hypotéz týkajících se pohlavního výběru (včetně Fisherovského modelu sexy synů či handicapu)	
Struktura (členění) práce: Struktura a členění práce vychází z formulovaných cílů, zabývá se jednak přehledem mechanismů pohlavního výběru, a dále rolí ocasních per jako ornamentů vzniklých pohlavním výběrem. Zásadní kapitolou je přehled studií věnujících se, ať už v rámci korelativního srovnání či s využitím manipulací expresí ornamentu, testováním vztahu mezi délkou ocasních per a přežíváním, fyziologickým nastavením a atraktivitou samce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Kritické zhodnocení přenechám oponentce. Jsem ovšem nucen konstatovat, že v práci chybí zmínka o některých zásadní literárních zdrojích. Je to překvapivě především proto, že relativně opomenut je především modelový druh, s nímž má pretendentka již zkušenosti a jehož výzkumem se hodlá zabývat v následujících letech, vlaštovka obecná.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Výtky týkající se formální části práce přenechám oponentce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce byla zadána s jednoznačným cílem přípravy kritické rešerše týkající se role prodloužených ocasních per v pohlavním výběru ptáků, se zřetelem na vztah mezi expresí tohoto ornamentu a všech složek fitness jedinců (přežívání, atraktivita,	

reprodukční úspěch). Studentka se do psaní práce pustila již v únoru/březnu, a prvotní plán byl stihnout obhajobu již v jarním termínu. Jako obvykle, vše bylo nakonec jinak. Z důvodu obecně známých externích vlivů, které zasáhly v předjaří fungování celé společnosti, se práci nepodařilo dokončit a obhájit v jarním termínu. Žádný text jsem sice zjara nedostal, ale věřil jsem, že práce je rozpracována. S pochopením a jistou mírou zvědavosti jsem tedy očekával v průběhu června a července první verzi práce. První úvodní kapitoly jsem obdržel 28.7. I když do odevzdání zbývalo již jen něco přes dva týdny, s uspokojením jsem konstatoval, že Josefína umí napsat srozumitelný text a těšil jsem se na zbytek práce, který měl obsahovat stěžejní kapitoly týkající se detailního zhodnocení korelativních a manipulativních studií provedených za účelem pochopení role prodloužených ocasních per v pohlavním výběru. Čas plynul ... a přes mé opakované zvědavé dotazy a jemné urgencyce se stále nic nedělo. Až 12.8. jsem obdržel sice ještě nehotovou, avšak již rozpracovanější verzi práce. V tu chvíli, 2 dny před odevzdáním, se má zásadní výtka se týkala překvapivému faktu, že vlaštovce obecné, stěžejnímu druhu v kontextu role prodloužených ocasních per v pohlavním výběru, není v práci věnována téměř žádná pozornost... 14.8., v den tisku práce, jsem po urgencích dostal téměř finální verzi – a situace se nezlepšila. Zbývaly dvě hodiny na úpravy textu... a studentka zápasila se seznamem literatury.

I přes výše uvedené peripetie, které mne i studentku stály jistě ne nevýznamné zkrácení telomer, je práce konzistentním a čtivým textem. Jako školitele mne ovšem mrzí trochu promarněná šance více a do hloubky se věnovat modelovému druhu vlaštovce obecné, na kterém ostatně byla provedena většina manipulativních studií s délkou ocasních per. Je pravděpodobné, že kdyby bylo více času, mohlo vzniknout velmi pěkné dílko. Z mého pohledu je tak druhá polovina práce poněkud plytká, a navíc mnohé věci, na kterých jsme se domlouvali 12.8. (například prezentace některých výsledků formou souhrnné tabulky), se již nestihly. I tak se jedná o solidní rešerši a práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.