

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Pavla Dubišarová

**Název práce:** Pojetí nevěry v on-line vztazích

**Vedoucí práce:** Michal Kotík

**Oponentka:** Katarína Aslan

**Navržené hodnocení:** Výborně A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je v širším kontextu navozen již v Úvodu, specifikován je pak v části 4.2 Cíl výzkumu a v části 4.3, kde jsou představeny i dílčí výzkumné otázky a pracovní hypotézy. Práce je vhodně strukturována a je logicky vystavěna. Závěry práce odpovídají cílům práce a autorka odpovídá na všechny výzkumné otázky.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano na obě otázky. Cca 50% literatury je v angličtině. Zvolená literatura je tématu bakalářské práce relevantní.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zde je nutné zmínit fakt, že kvůli jarní karanténě musel být po dohodě s vedoucím práce použit kvantitativní výzkum místo původně plánovaného výzkumu kvalitativního. Autorka se s tímto handicapem vyrovnala dobře a její výzkum plně odpovídá standardu bakalářské práce. Pro svůj výzkum autorka modifikovala standardní klasifikační škály, které se používají pro výzkum klasické (off-line) nevěry. Data byla sbírána prostřednictvím dotazníku, šířeného na sociální síti Facebook a na internetových fórech zaměřených na partnerské vztahy, nejde tedy o reprezentativní výběr. Což vzhledem k cíli práci zkoumat pojetí nevěry v on-line vztazích a zjistit, jakým způsobem on-line technologie narušují párovou intimitu, není příliš významné. Nicméně práce by si zasloužila alespoň malou reflexi zvoleného způsobu výběru respondentů a z toho vyplývajících omezení.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Autorka zdařile porovnává své výsledky s výsledky dříve (a jinde) provedených obdobných výzkumů.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorčina tvrzení jsou jasně oddělena od tvrzení převzatých, které jsou řádně „ozdrojovány“.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je používán správně, jazyk a styl práce je v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na práci oceňuji volbu a přístup k tématu nevěry v on-line vztazích, spec. části, ve které se zkoumá vliv konzumace pornografií nejen klasické, ale i virtuální na on-line vztahy.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Šlo při zvoleném způsobu dotazování docílit větší rovnováhy mezi počtem mužů a žen?

**Celkové hodnocení práce:**

**I přes drobné výtky autorka splnila požadavky na tento typ kvalifikační práce kladené. Práci k obhajobě doporučuji a s ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení Výborně A.**

Datum: 17. 9. 2020

Podpis: Michal Kotík