

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Pavla Dubišarová

**Název práce:** : Pojetí nevěry v on-line vztazích

**Vedoucí práce:** Michal Kotík, prom. mat.

**Oponent/tka:** Mgr. Katarína Aslan

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce obsahuje 7 výskumných otázok a 5 hypotéz, čo je na jednu vedeckú prácu a obzvlášť bakalársku veľmi veľa. Spôsobuje to, že práca má obrovský rozptyl a nedarí sa jej ísť v žiadnej z výskumných otázok do hĺbky, prepojiť ju dostatočne s odbornou literatúrou a s uskutočneným výskumom. Na niektoré otázky si pritom odpovedá autorka v teoretickej časti alebo sú dostatočne preskúmané v už existujúcej odbornej literatúre, preto nevidím jasný dôvod tento výskum publikovať.

2. Opírá sa autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s mnohými textami a to jak českými tak zahraničnými. Je vidieť, že si dala záležať a problematiku si dostatočne naštudovala. Opäť ale narážeme na vyššie spomínaný problém a to nedostatočne ujasnenej výskumnej otázky a preto je spracovaná literatúra miestami zbytočne všeobecná, a málo vypovedajúca.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je pomerne vysoká. Autorke sa podarilo vyzbierať a spracovať vyše 200 dotazníkov, čo je výborné. Metoda analýzy je zvolená z dôvodu COVID-19 ako kvantitatívna i keď by sa jednoznačne hodila metóda kvalitatívna.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Keďže autorka skúma príliš veľa vecí naraz, logicky nie je v jej silách jednotlivé závery dostatočne argumentačne podložiť, logicky prepojiť s literatúrou a pod. Napríklad rozdiely vo vnímaní online a offline nevery sú v existujúcej literatúre obsiahlo spracované. Naopak otázka týkajúca sa narušenia párovej intimity online neverou, nie je dostatočne spracovaná a z práce nie je jasné, či sa jednalo o empirickú skúsenosť alebo teoretický názor respondenta. Otázka jak súvisí miera intimity s výskytom online nevery je nespracovaná vôbec.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Áno, autorka pracuje svedomito a poctivo, žiadne cudzie tvrdenia ani zistenia si neprivlastňuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu ako i ďalších formálnych záležitostí je nadpriemerná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka urobila obrovský kus práce a to ako so spracovaním literatúry, tak i v rámci realizácie vlastného výskumu. O to viac je škoda, že nebola lepšie vedená k jasnejšiemu definovaniu výskumného problému a celkovému ukotveniu práce. V navrhovanom hodnotení musí tieto vážne nedostatky oponent reflektovať, aby sa im autorka v budúcnosti mohla vyhnúť.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Navrhovala by som, aby si autorka sama vybrala z mnohých skúmaných aspektov to, čo jej prišlo najviac zaujímavé zo sociologického hľadiska, možno i najviac kontraintuitívne. Aby vysvetila, prečo si danú otázku vybrala a ako by sa v danej problematike dalo ísť viac do hĺbky.

Celkové hodnocení práce:

C

Datum:

Podpis: