

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Petr Hlavička

**Název práce:** Black metal: Divadlo nebo realita?

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Martin Tremčinský

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je stanoven jasně a závěry mu odpovídají. Výzkumné otázky na s. 18–19 jsou formulovány poněkud nešťastně, protože z nich vypadáva to hlavní: že v práci jde o zachycení (plurality) vnímání studované subkultury jejími aktéry. Podle mého čtení se ale jedná jen o rétorický problém, nikoli o nepochopení možností těmito otázkami orientovaného výzkumu nebo o záměnu výzkumných otázek za otázky v interview. Výzkumné otázky by měly být formulovány v úvodu a nikoli v metodologické části. I když některé části jsou nevhodně umístěny, celkově je práce strukturována dobře. Je napsaná velmi čitelně a jasně. Je škoda, že student konzultoval jen svůj výzkumný záměr a zamýšlený postup výzkumu, samotný text jsem jako vedoucí viděl až po finálním odevzdání.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část práce obsahuje řadu relevantních zdrojů a vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, považuji jejich počet za dostatečný. Problém je spíše v tom, že teoretická část netvoří koherentní celek, ale sestává ze dvou oddělených částí. První část uvádí black metal, druhá vychází z Goffmana a jeho pojmů. Ideální by bylo, kdyby problematika hraní rolí byla diskutována rovnou v kontextu studované subkultury nebo alespoň subkulturních studií, kde by autor práce relevantní zdroje k tomuto tématu bez problému našel.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zdroje a podmínky tvorby dat jsou dostatečně popsány, někdy možná až do takového detailu, že čtenáře nad rámec podané informace pobaví. Není ale uvedeno jasné kritérium výběru právě deseti komunikačních partnerů. Popis analýzy rozhovorů z textu úplně jasný není. Analýza provedených rozhovorů působí přesto relativně robustně a autor se snaží o jejich skutečnou interpretaci, když rozhovory analyzuje podle svých výzkumných cílů a stanovených témat.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, které jsou prezentovány v závěrech práce, vycházejí z provedené interpretativní analýzy a odpovídají stanoveným otázkám, resp. těm, které mířily na pojetí subkultury a ztotožnění se s ní u studovaných hudebníků. V interpretaci se však nepromítá prezentovaná Goffmanova teorie a její koncepty, resp. jsou přítomny jen implicitně. Práce tak není explicitně schopna interpretovat svá zjištění ve zvoleném teoretickém rámci.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Bez připomínek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné další.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Je možné prezentovaná zjištění explicitněji vztáhnout ke stanovenému teoretickému rámci?

Celkové hodnocení práce: Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji práci k obhajobě s hodnocením C.

Datum: 3. 9. 2020

Podpis: