

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tatiana Spitzová Datum: 31.8.2020
Autor: Eva Černá	
Název práce:  Diagnostika leishmanióz u lidí a psů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce je podat ucelený pohled na dostupné metody diagnostiky leishmanióz vyskytujících se u lidí a psů. Z důvodu intenzivního rozvoje nových sérologických a molekulárních metod je práce zaměřena hlavně na popsání a využití těchto metod v diagnostice.	
Struktura (členění) práce:  Práce pozůstává z abstraktu v českém a anglickém jazyce, seznamu zkratk, 25 stránek textu a seznamu použité literatury. Jednotlivé kapitoly reprezentují členění diagnostických metod na 3 skupiny: parazitologické, sérologické a molekulární.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka cituje 122 primárních citací. Počet citovaných prací je na bakalářskou práci dostačující.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň práce je dobrá, práce je psaná čtivě. Bohužel se autorka nevyhnula několika nejasným obrátům a formulacím. Práce obsahuje 1 obrázek a jednu souhrnnou tabulku na konci hlavního textu, která podává přehled o nových diagnostických metodách.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Studentka sice splnila cíle práce, ale bohužel její samotné vypracování vůbec neprobíhalo dle mých představ. V průběhu psaní bakalářské práce se mnou autorka minimálně konzultovala jednotlivé kroky a to i navzdory mému varování, že není dobré si nechávat finalizaci na poslední chvíli. Text jsem dostávala ke kontrole v měsíčních rozestupech v podobě kratších úseků. Celou práci jsem viděla až týden před jejím odevzdáním. Nebylo proto dost času věnovat se podrobněji formální a obsahové stránce textu tak jak bych si přála, hlavně se hlouběji zaměřit na nové metody diagnostiky. Je škoda, že finalizace probíhala ve spěchu, jelikož je práce	

psaná čtivě a v případě četnějších konzultací by tak mohla mít velmi kvalitní úroveň. I přes výše zmíněné komplikace práci považuji za zdařilou, autorka ukázala, že se umí orientovat v dané problematice a práci tak doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

**Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 4.9. 2020** na e-mail [kulikova@natur.cuni.cz](mailto:kulikova@natur.cuni.cz) a [mikes@natur.cuni.cz](mailto:mikes@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději **v den obhajoby 9.9.2020** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Helena Kulíková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2