

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eliška Říhová
Téma práce:	Regulace tabákových výrobků
Rozsah práce:	214 938 znaků (dle prohlášení autorky)
Datum odevzdání práce:	2.9.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila za téma své diplomové práce problematiku právní regulace tabákových výrobků, v rámci něhož si vytkla za cíl uspořádat a analyzovat hmotněprávní úpravu v dané oblasti. Byť zvolený název tématu diplomové práce „Regulace tabákových výrobků“ pokrývá podstatně širší okruh právních otázek, předložená diplomová práce je ve vztahu k tabákovým produktům vyprofilována znatelně úžeji, což však není nikterak na škodu. Práce se v souladu s avizovaným pojetím v úvodu zabývá konkrétně produktovou regulací, regulací reklamy, regulací ochrany zdraví a daňovými souvislostmi resp. spotřební daní z tabákových výrobků. Regulace tabákových výrobků představuje ve všech rozebíraných aspektech bezesporu aktuální a sledované téma, a to především právě z pohledu tuzemského i evropského práva, v rámci nichž lze navíc s rostoucí stigmatizací užívání tabákových výrobků nepochybně očekávat další legislativní vývoj.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje průřezovou znalost tuzemských právních předpisů, z nichž část má svůj předobraz v evropském právu. Nedostatek odborné právní literatury na zvolené téma ztěžuje orientaci v dané problematice, na druhou stranu však vybízí k originálnímu tvůrčímu zpracování.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna na úvod, 6 kapitol, shrnutí a závěr. První kapitola postihuje metodologii a existující zdroje, druhá kapitola je rámcová, zahrnující evropský a mezinárodní rámec problematiky, v následujících kapitolách pak diplomantka rozpracovává zvolená (pod)témata: ve třetí kapitole produktovou regulaci tabákových výrobků, ve čtvrté kapitole regulaci reklamy, v páté kapitole ochranu zdraví před škodlivými účinky návykových látek a v šesté kapitole se věnuje daňovým aspektům resp. spotřební dani z tabákových výrobků. Uvedené členění práce je vcelku funkční, na okraj lze poznamenat, že obsah druhé kapitoly mohl být vhodně začleněn v následujících kapitolách 3-6 a uvedené prameny v kap. 2 mohly být přiřazeny přímo v rámci rozpracovaných tematických okruhů.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce má nezpochybnitelnou informační hodnotu, autorka zmapovala nejen tuzemské právní prostředí, ale i zohlednila evropské prameny, které do značné míry utváří podobu vnitrostátní právní úpravy. Autorka se v právní úpravě dobře orientuje, v rámci jednotlivých kapitol postihla jak stav *de lege lata*, tak i reflektovala mnohdy komplikovaný legislativní vývoj. Problematičnost přístupu autorky však tkví v tom, že diplomantka v textu práce na řadě míst (včetně stěžejních kapitol 3-6) v podstatě pouze reprodukuje obsah právních předpisů, včetně těch prováděcích, a to v enormní míře podrobnosti, čtenář práce

je tak zatížen značným množstvím v zásadě podružných technikálií (maximální obsah dehtu, nikotinu atd., charakteristické příchutě tabáku, podrobnosti stran označování tabákových výrobků, parametry identifikátorů tabákových výrobků, typologie a specifikace zdravotních varování apod.), které se hojně vyskytují nejen v poznámkovém aparátu, ale převážně přímo ve vlastním textu práce. Takový přístup ke zpracování se pak nemůže neprojevit na odborné úrovni práce. V úvodu avizovaný analytický přístup je tak v práci znatelně upozaděn, obsah práce je převážně konstatační a budí dojem sumarizovaného popisu veřejnoprávní regulace. Přes uvedené výhrady je však nutno konstatovat, že předložená diplomová práce v souladu s vytyčeným cílem v rozsahu zkoumaných (pod)témat zprostředkovává přehled právní regulace tabákových výrobků, čímž čtenáři umožňuje základní orientaci v dané problematice.

V jednotlivostech lze dále zmínit následující připomínky:

- str. 12, 54 – v práci je opakovaně odkazováno na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 75/2007-53, je namístě upřesnit, že jde o rozhodnutí č.j. 2 As 75/2007-53 ze dne 9.4.2008,
- z tvrzení autorky na str. 43 práce: „Je třeba zdůraznit, že daná regulatorika spadá do oblasti správního práva, tedy práva veřejného, ve kterém se silně uplatňuje zásada, že každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon výslovně neukládá.“, není příliš zřejmé, v čem autorka spatřuje souvztažnost zmíněné zásady legální licence s podstatou veřejnoprávní regulace,
- taktéž konstatace autorky v pozn.p.č. 97 („Rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu čj. 5062/10/04420, tomuto rozhodnutí by musel dát za pravdu soud v případě, kdy by se účastník řízení odvolal. Důvodem, proč existuje velice málo soudních rozhodnutí, je že existují pouze 4 velké tabákové společnosti, kdy tyto se ve většině případů neodvolávají, neboť v případě, kdy by jim soud nedal za pravdu, hrozila by mnohem větší výše pokuty.“) zasluhuje bližší vysvětlení, jednak není zřejmé, co je obsahem předmětného rozhodnutí ministerstva, taktéž proti rozhodnutí ústředního správního úřadu nelze podat odvolání, nota bene pokud jde o přístup k soudnímu přezkumu,
- u závěrů Generálního ředitelství cel (dále „GŘC“) citovaných na str. 76-77 není uveden primární zdroj (pramen) citace,
- na str. 82 v souvislosti s odkazem na rozsudek SDEU sp. zn. C-638/15 ze dne 6.4.2017 a potvrzením výkladu GŘC zasluhuje doplnit vnitrostátní kontext případu, kdy šlo o předběžnou otázku položenou NSS a následně vydaný rozsudek NSS č.j. 5 Afs 26/2015-103 ze dne 24.8.2017.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytyčený cíl práce se autorce podařilo v základních rysech splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pochybovat o tom, že předložená práce je originálním dílem autorky.
Logická stavba práce	Struktura práce odpovídá vytyčenému cíli.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pro účely zpracování vybraných (pod)témat v potřebném rozsahu shromáždila základní zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je převážně deskriptivního charakteru.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Příležitostné pravopisné chyby či překlepy str. 23, 35, 39, 43, 46, 50, 53, 60, 61, 64, 65, 70, 79, 82, 83, 84, 88, též v přehledu obsahu (bod 6.2.). Zařazení minimálně některých příloh se jeví jako nadbytečné.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1/ Považuje diplomantka některá zpřísnující opatření v oblasti regulace reklamy (např. standardizace balení, tzv. „*plain packaging*“) či v oblasti prodeje tabákových výrobků (např. striktně oddělený licencovaný prodej) v rovině úvah *de lege ferenda* v tuzemském právu jako vhodná ?

2/ Považuje diplomantka legislativní rozdíly v regulaci reklamy (dle zák. č. 40/1995 Sb.) na *tabákové výrobky a elektronické cigarety* za racionálně opodstatněné (též s přihlédnutím k závěrům rozsudku NSS č.j. 10 As 413/2019-49 ze dne 16.4.2020) ?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	„Dobře“, popřípadě dle výsledku obhajoby.

15. 9. 2020

V Praze dne _____

Mgr. Václav Petrmichl, Ph.D.

Oponent