

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Adam Petrušek Datum: 28. 8. 2020 |
| Autor: <p style="text-align: center;">Kateřina Plasová</p> | |
| Název práce: <p style="text-align: center;">Faktory ovlivňující diurnální aktivitu raků a její sezónní změny</p> | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce, jak byla zadána, bylo shrnout publikované informace o faktorech ovlivňujících denní a noční aktivitu raků – zejména těch, v jejichž důsledku se tato aktivita mění v průběhu roku. | |
| Struktura (členění) práce: Struktura práce je standardní (abstrakty, úvod, jednotlivé kapitoly zaměřené na vyhodnocované faktory, závěr a rozsáhlý seznam literatury). Leckteré z těchto kapitol jsou nicméně dosti stručné až povrchní. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literárních zdrojů je uváděno velmi mnoho (jejich seznam čítá přes 130 položek, z toho pouze 4 jsou citovány nepřímo). Převážně se jedná o primární publikace v angličtině, zahrnuty jsou jak klasické starší zdroje, tak zcela recentní práce. Formální stránka citací je přijatelná (buď jak v textu, tak v seznamu se občas najdou drobné nedostatky). V některých případech nejsou citace ideální k danému tvrzení (např. v okamžiku, kdy je práce na konkrétních druzích příliš generalizována). | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje výhradně text, obrázky či tabulky chybí. Typograficky je práce zvládnutá dobře, výrazných jazykových excesů není mnoho. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce bohužel splnila cíle pouze částečně. Kateřina sehnala enormní množství literatury, ale se psaním začala příliš pozdě, což se projevilo nedostatkem času na přesnější formulaci myšlenek, oddělení podstatných výsledků od nepodstatných detailů a na hlubší proniknutí do klíčových témat. Nebyl ani čas, abych poskytl k jednotlivým kapitolám a formulacím tak detailní zpětnou vazbu, jak jsem zvyklý. Výsledkem je, že samotný psaný text je relativně krátký, seznam literatury naopak | |

nezvykle dlouhý a občas zahrnující i položky jen okrajově související s hlavním tématem práce. Studentka zde kvalitu textu nahradila kvantitou citací.

Některé z pasáží zařazených do předložené práce se tématu týkají jen relativně vzdáleně, případně jsou sice tématicky relevantní, ale Kateřina dostatečně nerozbírá to nejdůležitější, co by nás mělo zajímat – tedy vztah k diurnální aktivitě. Markantním příkladem je pasáž o jednom ze zásadních biotických faktorů, a to načasování páření. V dané kapitole je sice dobře rozebráno, kdy u kterých taxonů k páření dochází, ale že jsou tou dobou i typicky noční druhy raků aktivní také ve dne, si zřejmě čtenář musí domyslet...

Musím však velmi vyzdvihnout, že Kateřina v tom málu času, který si vyhradila na psaní bakalářské práce, vykazala velké pokroky. Dva týdny před termínem odevzdáním jsem nevěřil, že by mohl vzniknout text, který budu ochoten doporučit k obhajobě. Výsledek nicméně je takový, že dle mého názoru nároky kladené na Bc. práce v oboru Ekologická a evoluční biologie splňuje. Práci tedy k obhajobě doporučuji a detailní kritiku přenechám oponentovi.

Otázky a připomínky oponenta:

===

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.