

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Ing. Miloš Buřič, Ph.D.

Datum: 28.8.2020

Autor:

Kateřina Plasová

Název práce:

Faktory ovlivňující diurnální aktivitu raků a její sezónní změny / Factors influencing diurnal activity of crayfish and its seasonality

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmět rešerše je jasný – aktivita raků a faktory, které ji ovlivňují. Stejně tak i cíl práce je vymezen správně. Autorka se snaží sumarizovat dostupnou literaturu jako základ pro budoucí výzkum jevu sledovaného v přírodních podmínkách. Je tedy jasné, kam autorka míří a čeho by chtěla touto prací v budoucnu dokázat.

Určitě by se ale hodilo práci lépe uvést, a to jak abstraktem (kraťoučký a neinformativní), tak i lépe pojatým úvodem.

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je přehledná a obsahující všechny podstatné kapitoly a body, které by měla mít. Jejich náplň a provedení je otázkou pro jinou část hodnocení.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Dle mého soudu je použitá literatura tematicky relevantní a dostačující na úroveň bakalářské práce. V čem spatřuji problém je použití některých citací s daným sdělením. V některých případech jsou druhově specifické charakteristiky popsány jako obecná charakteristika raků a někdy naopak. Konkrétně např. ...“juvenilové do dvou let věku jsou více masožraví.“ bez udání druhu. Některé druhy se let ani nedožijí a dospívají již třeba v prvním půlroce života.

Myslím, že je to dáno hlavně spěšným dokončením práce, kdy tyto souvislosti mohly lehce uniknout.

Seznam literatury má jednotný formát, ale i zde se dalo udělat více: kurzívou napsat latinské názvy druhů, nebo zbavit se kapitálek v názvech některých článků.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce působí na první pohled celistvě a psaný poměrně dobře, ale trpí jednoznačně nedotažením myšlenek, či souvislostí. Mezi kapitolami a podkapitolami a textem by se někdy hodila mezera, pro vizuálně lepší oddělení celků. Celkově práce působí

velmi stroze a není zde jediný oživující prvek jako obrázek, fotografie apod. Pravděpodobně nezbyl čas.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cílů práce bylo pravděpodobně dosaženo, neboť autorka získala přehled o dané problematice pro její další studium.

Přesto mám pocit, že práce mohla a měla být lépe rozpracovaná do souvislostí. Strohý výčet toho co, který druh dělá, bez toho abychom se dozvěděli něco více o obecných charakteristikách aktivity raků, není úplně to pravé.

Práce celkově působí nedotaženě, psaná pravděpodobně v časové tísní.

Ze začátku autorka vypisuje vždy český i latinský ekvivalent druhového jména raků (i u méně známých druhů), následně však někdy už jen česky, nebo jen latinsky – což např. u raka říčního již předtím zmíněného působí divně. Chtělo by sjednotit.

Příkladem budiž i věta o predaci raků – „lov ryb a mnoho jiného“, nebo v kap. 2 popsána aktivita juvenilů, ale na dospělce už nezbylo místo.

Nebo obecné shrnutí, že se snižující se teplotou klesá aktivita raků – to je pravda, ale beze zmínky o zvýšené aktivitě dospělců v období páření. To bohužel nenapravila ani kapitola o vlivu reprodukce na aktivitu.

Tato kapitola, dle mého soudu stěžejní pro v budoucnu řešenou problematiku, je velmi zkrácená, nerozvinutá tak, jak by si zasloužila.

I přes své výhrady si ale myslím, že autorka by měla být schopna si práci obhájit a pro obhajobu ji doporučuji. Ohodnotím nakonec jako velmi dobře, ale vynahradím si to třemi otázkami.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

1/ Na začátku se zabýváte pojmem aktivita jako takovým. Jak by se tedy dala charakterizovat? A je pobyt raka mimo úkryt možné definovat jako aktivitu?

2/ Jaký vliv na aktivitu jednoho daného druhu může mít různý habitat? Např. různé typy tekoucích vod (potoky, řeky), podmínky stojatých vod (rybníky, hluboká jezera), nebo komplexita prostředí (početnost a velikost úkrytů apod.)?

3/ Jaké jsou vaše teorie (hypotézy) k vysvětlení zimní aktivity raka pruhovaného na Vámi zmíněné lokalitě? Na základě literární rešerše by Vás minimálně několik hypotéz mohlo napadnout.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejužitečnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [kubicka@natur.cuni.cz](mailto:kubicka@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.